

السلام

نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں

ان قلم
قاری محمد رفیع مسعودی شریف مدظلہ

پیشکش کردہ
محمد عباس رضوی مدظلہ

مکتبۃ المدینہ منیر المینورۃ لاہور

بسم الله الرحمن الرحيم
وضع اليدين في الصلوة و بيان مواضعه
(المعروف)

نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں؟

بنیضہ کی

محدث کبیر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا

محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی

(از قلم)

قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

ناشر: مكتبة المدينة المنورة

مرکز الاولیاء، دربار مکیٹ سسٹا ہوٹل لاہور۔ فون ۶۵۲۲۳۳۵-۰۳۰۰

فہرست

غیر مقلدین کے گھر کی گواہی	۴۹	حدیث حضرت ہلب الطائی رضی اللہ عنہ نماز
دوسری شہادت		میں سینہ پر ہاتھ باندھنے میں غیر صریح ہے
تیسری گواہی	۸۶	ایک اور اعتراض
چوتھی گواہی	۵۰	ساک بن حرب پر کلام
غیر مقلدین کے گھر کی شہادت بھی لے لیں	۵۲	غیر مقلدین کے گھر کی شہادت
آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال اس کے	۹۵	قبیصہ بن ہلب پر کلام
بارے میں ملاحظہ فرمائیں	۵۴	حرف آخر
غیر مقلدین کے گھر کی گواہی	۵۸	غیر مقلدین کی تیسری دلیل
ایک اور غیر مقلد نے لکھا	۵۹	اس روایت میں غیر مقلدین کی خیانتیں
دعوت عام	۶۰	اس روایت کی سند کے راویوں پر کلام
،، علی صدرہ ،، کی زیادت شاذ ہے	۷۱	سلیمان بن موسیٰ پر کلام
غیر مقلدین کی دوسری دلیل	۷۹	اعتراض و جواب
حدیث حضرت ہلب رضی اللہ عنہ اور غیر	۱۰۹	غیر مقلدین کی چوتھی دلیل
مقلدین کی خیانتیں	۱۱۰	محمد بن حجر المحضری پر کلام
علامہ عراقی رحمہ اللہ فرماتے	۸۲	سعید بن عبد الجبار پر کلام
مولوی جاناہ زعمی غیر مقلد کی غلطیاں	۸۳	روئید ادمناظرہ مری
مولوی اسماعیل سلفی کی خیانت	۸۴	روئید ادمناظرہ حافظ آباد
مولوی خالد گر جاکھی کی بددیانتی	۱۳۵	

بسم الله الرحمن الرحيم

اس رسالہ میں ہم نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں کلام کریں گے کیونکہ یہ مسئلہ بھی اس پر فتن دور میں بہت زیادہ طوالت پکڑ گیا ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا مکمل کیا ہے اور کس طرح باندھے جائیں؟

ہاتھ باندھنا سنت ہے

حدیث نمبر ۱-۲

عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ قال: انا معشر الانبياء امرنا ان نؤخر سحورنا و نعجل فطرننا و ان نمسك بأيماننا على شمائلنا في صلاتنا .

راخر جہ ابن حبان فی الصحيح جلد ۵ صفحہ ۶۸۶۷ برقم ۱۷۷۰ . والطبرانی فی الكبير جلد ۱۱ صفحہ ۱۹۹ برقم ۱۲۸۵ اوفی الأوسط جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ برقم ۱۸۸۳ من طریق عمرو بن الحارث عن عطاء عن ابن عباس . مرفوعا

والطیالسی فی مسنده صفحہ ۳۲۶ برقم ۲۶۵۳ وأبو القاسم الجرجانی فی تاریخہ صفحہ ۱۳۶ برقم ۱۶۶ والبیہقی فی السنن الکبری جلد ۲ صفحہ ۲۳۸ وعبد بن حمید فی مسنده صفحہ ۲۱۲ برقم ۶۲۳ من طریق طلحة بن عمرو عن عطاء عن ابن عباس . مرفوعا

وابن سعد فی الطبقات الکبری جلد ۱ صفحہ ۳۸۵ مرسلا عن عطاء والطبرانی فی الكبير جلد ۱۱ صفحہ ۷ برقم ۱۰۸۵۱ اوفی الأوسط جلد ۳ صفحہ ۲۹۷ برقم ۲۲۳۹ من طریق سفیان بن عیینة عن عمرو بن دینار عن طاووس عن ابن عباس . مرفوعا . وقال الهیثمی: فی المجمع الزوائد جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ . رواہ

(الطبرانی و رجاله رجال الصحيح)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ہم نبیوں کا گروہ ہیں ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم اپنی حری میں تاخیر کریں اور اپنی افطاری میں جلدی کریں اور یہ کہ ہم اپنی نمازوں میں اپنے دائیں ہاتھوں سے اپنے بائیں ہاتھوں کو پکڑیں۔

ان دونوں احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ نماز میں دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑنا انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت ہے اور اس کا انبیاء کرام علیہم السلام کو حکم دیا گیا تھا لہذا ثابت ہوا کہ نماز میں ہاتھ باندھنا سنت ہے نہ کہ چھوڑ دینا۔ یہ احادیث اور آئندہ ذکر ہونے والی احادیث امام مالک اور اہل تشیع پر حجت ہیں کیونکہ صحیح احادیث مبارکہ سے نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت ہے۔

حدیث نمبر ۳

عن عبد الله بن مسعود قال: مر بي النبي ﷺ وأنا واضع يدي اليسرى على اليمنى، فأخذ بيدي اليمنى فوضعها على اليسرى.

(آخر جہ ابن ماجہ فی السنن صفحہ ۱۲۶ برقم ۸۱۱ و ابو داؤد فی السنن صفحہ ۱۲۳ برقم ۷۵۵ کتاب الصلاة، والنسائی فی السنن صفحہ ۱۳۸ برقم ۸۹۰ فی کتاب الافتتاح، و ابو یعلیٰ فی مسندہ جلد ۸ صفحہ ۴۵۵ برقم ۵۰۴۱ والواسطی فی تاریخہ صفحہ ۹۳)

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم ﷺ میرے قریب سے گزرے اور میں نے دائیں ہاتھ پر بائیں ہاتھ کو رکھا ہوا تھا پس آپ ﷺ نے میرے دائیں

ہاتھ کو پکڑ کر بائیں ہاتھ پر رکھ دیا۔

علامہ شوکانی نے کہا کہ، قال ابن سید الناس رجاله رجال الصحيح،،۔
ابن سید الناس رحمہ اللہ نے کہا کہ اس کے راوی صحیح کے راوی ہیں۔ (نیل الاوطار جلد ۲ صفحہ ۱۹۴)
حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ، اسنادہ حسن۔ اس کی سند حسن ہے۔
(فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۶۰ بیت الافکار الدولیۃ الریاض)

اس حدیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ دائیں ہاتھ سے بائیں کو پکڑنا ہے نہ کہ بائیں سے دائیں ہاتھ کو۔ اگر کوئی بائیں ہاتھ سے دائیں کو پکڑے گا تو یہ بھی غلط اور خلاف سنت ہے

حدیث نمبر ۴

عن جابر قال: مر رسول الله ﷺ برجل وهو يصلي قد وضع يده اليسرى على اليمنى فانتزعها ووضع على اليسرى.

(آخر جہ احمد فی مسندہ جلد ۳ صفحہ ۳۸۱ والطبرانی فی الأوسط جلد ۸ صفحہ ۴۷ برقم ۷۸۵۷، والواسطی فی تاریخہ صفحہ ۹۴ فی ترجمۃ حجاج بن ابی زبیب السلمي والقزويني فی التدوين فی اخبار قزوين جلد ۳ صفحہ ۲۵۰)

وقال الهيثمي في المجمع الزوائد جلد ۲ صفحہ ۱۰۴۔ رواه أحمد والطبرانی فی الأوسط و رجاله رجال الصحيح)

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ ایک آدمی کے پاس سے گزرے اور وہ نماز پڑھ رہا تھا اس نے اپنا بایاں ہاتھ دائیں ہاتھ پر رکھا ہوا تھا تو آپ ﷺ نے اس کو ہٹا کر بائیں ہاتھ کے اوپر رکھ دیا۔

ان دونوں احادیث مبارکہ سے یہ ثابت ہوا کہ بایاں ہاتھ دائیں ہاتھ پر رکھنا غلط ہے ورنہ نبی

اکرم ﷺ ان کے ہاتھوں کو نہ بدلتے۔

علامہ شوکانی نے لکھا کہ، والحدیث بدل علی ان المشروع وضع الیمنی علی اليسری دون العکس ولا خلاف فیہ بین القائلین بمشروعية الوضع .

(نیل الاوطار جلد ۲ صفحہ ۹۵)

پس ثابت ہوا کہ نماز میں ہاتھ باندھنا سنت ہے اور دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر باندھنا سنت ہے۔

ہاتھ باندھنا اور اس کا محل

حدیث نمبر ۵

عن سهل بن سعد قال كان الناس يؤمرون أن يضع الرجل اليد اليمنى على ذراعه اليسرى في الصلوة. وقال ابو حازم لا أعلمه الا ينمى ذلك الى النبي

ﷺ

(آخر جہ البخاری فی الصحیح جلد ۱ صفحہ ۱۳۹ برقم ۷۴۰ ومالك في الموطا صفحہ ۱۲۷ واحمد في مسنده جلد ۵ صفحہ ۳۳۶ و ابو عوانة في مسنده جلد ۱ صفحہ ۳۲۹ برقم ۱۵۹۷ او جلد ۲ صفحہ ۹۷ والطبرانی في الكبير جلد ۶ صفحہ ۱۳۰ برقم ۵۷۷۲ والخطيب في الكفاية في علم الرواية صفحہ ۴۱۶)

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں کو (یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو) حکم دیا جاتا تھا کہ وہ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو اپنی بائیں، ذراع، پر رکھیں اور ابو حازم کہتے ہیں کہ مجھے صرف اور صرف یہی معلوم ہے کہ حضرت سہل بن سعد نے اس کو نبی اکرم ﷺ تک

پہنچایا۔

اس حدیث مبارکہ سے یہ معلوم ہوا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ذراع پر رکھنا سنت ہے۔ غیر مقلدین اکثر اس روایت کو اپنی دلیل بنانے کی ناکام کوشش کرتے ہیں تو اس روایت کے بارے میں ہم تفصیلاً عرض کرتے ہیں اس روایت میں انسانی اعضاء میں سے دو کا ذکر ہے۔

اولاً: ہاتھ ثانیاً: ذراع

ہاتھ کہاں سے کہاں تک ہے

لغت کی مشہور و معتبر کتاب، لسان العرب، میں ہے

اليد من اطراف الاصابع الى الكف۔ (لسان العرب جلد ۱۵ صفحہ ۴۱۹)

یعنی ہاتھ انگلیوں کے کنارے سے لے کر ہتھیلی تک ہے۔ اور ہتھیلی کی ابتدا گٹ سے ہوتی ہے

،، لاروس،، میں ہے۔ الید: الکف او من اطراف الاصابع الى الكتف (لاروس صفحہ ۱۳۰۴)،، الغریب لابن قتیبة،، میں ہے۔

قبوله تكوعت يده من الكوع. وهو ان تعوج اليد من قبل الكوع والكوع

راس الزند الذي يلي الابهام. (جلد ۲ صفحہ ۳۰۷)

ذراع کہاں سے کہاں تک ہے

ذراع کا لفظ بازو کے کس حصہ کے لیے بولا جاتا ہے؟ عربی اردو کی مشہور لغت، المنجد، میں

ہے، الذراع من الرجل۔ کہنی سے لیکر درمیانی انگلی کے سرے تک کا حصہ (المنجد صفحہ ۳۵۱)

اور لغت عرب کی مشہور کتاب، لسان العرب، میں ہے

الذراع: ما بين طرف المرفق الى طرف الاصبع الوسطى.

(لسان العرب جلد ۸ صفحہ ۹۳)

ذراع: کہنی کے سرے سے لیکر درمیانی انگلی کے سرے کے درمیانی حصہ تک۔

اب اس حدیث مبارکہ کو سمجھنا آسان ہو گیا جب ہمیں ہاتھ اور ذراع کی حدود کا علم ہو گیا۔

البدن: گٹ سے لیکر انگلیوں کے سرے تک ہوتا ہے بالخصوص جب ذراع کے مقابلہ میں استعمال ہو، اور الذراع: کہنی سے لیکر ہاتھ کی درمیانی انگلی کے سرے تک۔

اور حدیث مبارکہ میں فرمایا گیا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ذراع پر رکھیں۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ ہاتھ تو مکمل ذراع پر آ نہیں سکتا کیونکہ ذراع ہاتھ سے بڑی ہے، آخر ہاتھ کو ذراع کے کون سے حصہ پر رکھنا ہے تو اس روایت میں وہ محل نہیں بتایا گیا کہ ذراع کے کس مقام پر ہاتھ رکھا جائے۔ اگر گٹ پر گٹ رکھ کر دیکھا جائے تو بھی ہاتھ مکمل ذراع پر نہیں آ سکتا کہ مکمل ذراع پر رکھنا مراد ہو، یہ ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ مکمل ذراع پر تو ہاتھ آئے گا ہی نہیں۔

اگر گٹ سے کچھ آگے (یعنی کہنی کی طرف) ہاتھ رکھا جائے تو اس صورت میں ہاتھ ذراع پر نہیں بلکہ ذراع پر ذراع آئے گی جیسا کہ عام غیر مقلدین کا طریقہ ہے تو یہ خلاف سنت ہوگا کیونکہ ذراع پر ذراع رکھنے کا حکم نہیں بلکہ ذراع پر ہاتھ رکھنے کا حکم ہے، تو لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ذراع کا ایسا حصہ ہے جس پر ہاتھ رکھنے سے ذراع پر ذراع کا اطلاق نہ ہو بلکہ ذراع پر ہاتھ کا اطلاق ہو۔

تو لازم ہے کہ ہتھیلی کا وہ حصہ جو انگوٹھے سے متصل ہے اس کو گٹ پر رکھا جائے گا تب ہی ذراع پر ہاتھ کا اطلاق ہوگا، ورنہ اگر ہاتھ کا وہ حصہ گٹ سے تھوڑا سا بھی آگے رکھا جائے گا تو ذراع پر ذراع کا اطلاق ہوگا۔ ذراع کا وہ مقام مبہم ہے جس پر ہاتھ رکھنا ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فتح الباری میں لکھا ہے،

(قوله على ذراعه) ابہم موضعه من الذراع. (فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۷۸ اور جلد ۱ صفحہ ۶۰۶)

پس معلوم ہوا کہ، ذراع، کا مقام مبہم ہے کہ ہاتھ ذراع کے کس حصہ پر رکھا جائے۔ اب ہم سب سے پہلے یہ دیکھیں گے کہ احادیث مبارکہ میں اس کی وضاحت ہے یا نہیں؟

اگر احادیث مبارکہ سے اس محل کا علم ہو جائے تو پھر اس محل پر ہاتھ رکھا جائے گا۔

حدیث نمبر ۶

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا میں نے کہا کہ میں رسول اللہ ﷺ کی نماز کی طرف ضرور دیکھوں گا کہ آپ ﷺ کس طرح نماز پڑھتے ہیں پس میں نے آپ ﷺ کی طرف دیکھا کہ آپ ﷺ نے قیام فرمایا پھر تکبیر کہی، و رفع یدیه حتی حاذتا بأذیه ثم وضع یدہ الیمنی علی کفہ الیسری والرسغ والساعد...

اور اپنے ہاتھوں کو اٹھایا حتیٰ کہ ان کو اپنے کانوں کے برابر کیا پھر آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی اور گٹ اور کٹائی پر رکھا۔

(أخرجہ ابن الجارود فی المنتقی صفحہ ۶۲ برقم ۲۰۸ وابن خزيمة فی الصحيح جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ برقم ۳۸۰ و ابن حبان فی الصحيح جلد ۵ صفحہ ۱۷۰ برقم ۸۶۰ و أبو داؤد فی السنن برقم ۷۷۷ والنسائی فی السنن المجتبى برقم ۸۸۹ و فی الکبری جلد ۱ صفحہ ۱۰۳ برقم ۹۶۳ و أحمد فی مسنده جلد ۴ صفحہ ۳۱۸)

غیر مقلدین کی مسلک سے وفا اور حدیث سے بے وفائی

غلام مصطفیٰ امن پوری غیر مقلد نے مذکورہ بالا دونوں روایتوں کو ذکر کیا اور اپنی مسلک کے ساتھ وفا کرتے ہوئے اور حدیث مبارکہ سے بے وفائی کرتے ہوئے ان کو اپنے مسلک کی تائید میں ڈھالنے کی کوشش کی ہے۔

حضرت اہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی روایت کے تحت لکھتا ہے۔

،، یہ روایت مؤطا امام مالک (۱۵۹/۱) اور مسند امام احمد (۳۲۶/۵) میں بھی آتی ہے، لغت عرب کی مشہور و مستند کتاب ،، لسان العرب لابن المنصور: ۹۳/۸، میں لکھا ہے: ،، الذراع: ما بین طرف المرفق الی طرف الاصبع الوسطی ،، یعنی: ،، ذراع، ،، کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے کے درمیان حصے کو کہتے ہیں، ،،

جناب وحید الزمان قاسمی کیرانوی صاحب دیوبندی لکھتے ہیں: ،، انسان کا ذراع کہنی کے سرے سے درمیانی انگلی کے سرے تک ہوتا ہے۔ ،، (القاموس الوحید: ۵۶۷) اس حدیث پر عمل ہو تو ہاتھ زیر ناف آہی نہیں سکتے، تجربہ کر کے دیکھ لیں۔

دلیل نمبر ۲: سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہتے ہیں: (وضع یدہ الیمنی علی ظہر کفہ الیسری والرسغ والساعد) یعنی: ،، نبی کریم ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ مبارک اپنے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت، کلائی اور ساعد (کلائی سے لے کر کہنی تک) پر رکھا۔ (ابو داؤد: ۱۰۵/۱، حدیث: ۷۲۷، ۷۲۸) (نسائی: ۱۲۶/۳، حدیث: ۸۹۰) (مسند احمد: ۳۱۸/۳) اس حدیث کو امام ابن خزیمہ (۲۸۰) امام ابن حبان (۳۸۵) امام نووی (خلاصۃ الاحکام از نووی: ۱/۳۵۶) اور مشہور غالی حنفی نیوی (متوفی: ۱۳۲۲ھ) نے بھی اس کی سند کو صحیح ،، کہا ہے (آثار السنن: حدیث: ۳۲۳) امام عبدالقادر حنفی (۳۹۶-۷۷۷ھ) نے ،، حسن ،، کہا ہے (الحاوی فی بیان آثار الطحاوی: ۱/۳۵۲)

یہ حدیث پہلی حدیث کی مؤید ہے، جب دایاں ہاتھ بائیں بازو کی کہنی پر رکھا جائے تو ہاتھ خود بخود سینے پر آجاتے ہیں۔ (غ۔م) (تسمیل الوصول الی تخریج تعلیق صلوٰۃ الرسول صفحہ ۱۵۵)

قارئین! ہم نے امن پوری کی پوری عبارت کو نقل کیا ہے۔ اب ان کی چالاکی اور غلط بیانی

ملاحظہ فرمائیں۔

اولاً: حدیث حضرت اہل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تحت غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ ،، اس حدیث پر عمل ہو تو ہاتھ زیر ناف آہی نہیں سکتے ہیں، تجربہ کر کے دیکھ لیں ،، یہ سراسر غلط بیانی ہے جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا کہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ ذراع پر رکھنے کا حکم ہے نہ کہ کہنی پر۔ جب ہاتھ ذراع پر رکھیں گے تو ہاتھ بغیر کسی مشکل کے زیر ناف آجائیں گے، البتہ سینہ پر باندھنے سے مشکل میں پڑ جائیں گے۔

اس کا واضح بیان امن پوری صاحب اپنے ٹولہ کے مناظر طالب الرحمن شاہ صاحب آف راولپنڈی سے پوچھ لیں، جن کے سامنے ایک غیر مقلد نے ہی مری میں غیر مقلدین کی مسجد میں تقریباً چالیس آدمیوں کی موجودگی میں ان سے کہا تھا کہ اس طرح تو آسانی سے ہاتھ زیر ناف آتے ہیں اور جناب کے مناظر صاحب فوراً اس روایت کو چھوڑ کر دوسری کو اپنی دلیل بنانے کی کوشش کرنے لگے تھے۔

(اس منظرہ کی روئیداد انشاء اللہ العزیز ہم اسی رسالہ کے آخر میں پیش کریں گے)

ثانیاً: امن پوری صاحب نے حدیث حضرت واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کے ترجمہ میں اپنے مسلک سے وفا کرتے ہوئے حدیث سے جو بددیانتی کی ہے ملاحظہ فرمائیں، حدیث مبارکہ کے الفاظ ہیں۔

،، وضع یدہ الیمنی علی ظہر کفہ الیسری والرسغ والساعد ،،

ان الفاظ میں بائیں بازو کے تین محل بیان کیے گئے ہیں۔

(۱) ،، ظہر کفہ الیسری ،، جس کا معنی ہے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت۔

بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر جب ہاتھ رکھیں گے تو انگلیاں کلائی پر ہوں گی۔

(۲) ،، الرسغ ،، اس لفظ کا معنی امن پوری صاحب نے ،، کلائی ،، کیا ہے جو غلط ہے۔
عربی اردو لغت کی مشہور کتاب ،، المنجد ،، میں ہے الرسغ والرسغ۔ گٹا۔ پہنچا۔
(المنجد صفحہ ۳۸۳)

اور عربی کی مشہور زمانہ لغت ،، لسان العرب ،، میں ہے۔

الرسغ: مفصل ما بین الکف والذراع۔ (لسان العرب جلد ۸ صفحہ ۳۲۸)
یعنی ہتھیلی اور کلائی کا درمیانی جوڑ۔ یعنی گٹ۔

اور اسی طرح مولوی صادق سیالکوٹی کی اسی کتاب کی تخریج عبدالرؤف بن عبدالحنان نے کی
ہے اور اس میں بھی اس روایت کو نقل کیا ہے اور اس کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ۔

وَأَمَّا بَنُو حِجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ كَوْنَهُمَا يَذُفُّهُ هُوَ دِيكَا
وَهُ طَرِيقَهُ وَكَيْفِيَّتُهُ بَيَانُ كَرْتَهُ هُوَ فَرَمَاتُهُ هِيَ كَرْتَهُ أَفْ بَنُو هَاتِهِ بَانِي هَاتِهِ
هَتِيلِي كِي پِشْتِ اور کلائی پر رکھا۔ (صلوة الرسول مع تخریج عبدالرؤف غیر مقلد صفحہ ۲۲۹)

اس میں بھی ،، الرسغ ،، کا ترجمہ ہی نہیں کیا گیا اس لیے کہ ہماری اکثریت کا طریقہ اس کے
خلاف ہے، وہ ناراض نہ ہو جائیں، اس میں لیے ترجمہ کی جگہ کو ہی چھوڑ دیا گیا ہے جیسا کہ ہم
نے اوپر نقل کیا۔

لیکن نجدی مولویو! یاد رکھو، یہ بے شک ناراض ہو جائیں کوئی فرق نہیں پڑے گا
لیکن حدیث نبوی ﷺ میں تروڑ مروڑ سے بڑا فرق پڑے گا۔ حدیث نبوی ﷺ میں اپنی من
مانیاں اور مسلک پرستی کی وجہ سے ان میں بددیانتیاں کر کے قیامت کے دن خدا اور اس کے
رسول جلا جلا لاہ ﷺ کے سامنے کس منہ سے جاؤ گے؟

بیچے غیر مقلدین کے گھر کا ترجمہ

خواجہ قاسم نے بھی اس روایت کو اپنی کتاب ،، قد قامت الصلوة ،، میں نقل کیا ہے لکھتا ہے۔
وَأَمَّا بَنُو حِجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ كِي نَمَازُكَ نَقْشُهُ بَيَانُ كَرْتَهُ هُوَ فَرَمَاتُهُ هِيَ كَرْتَهُ أَفْ بَنُو هَاتِهِ بَانِي هَاتِهِ
هَتِيلِي كِي پِشْتِ اور کلائی پر رکھا۔
(صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۳۳)

پھر آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت پہنچے اور کلائی پر رکھا۔
(قد قامت الصلوة صفحہ ۲۰۴)

اور مولوی جی کے بڑوں نے ہی اس کا ترجمہ ،، جوڑ ،، کیا ہے ملاحظہ ہو۔
،، نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں ،،۔ جس کو ڈاکٹر شفیق الرحمن نے ترتیب دیا ہے اور اس پر
تحقیق و تخریج اسی زیر علی زئی کی ہے اور اس کی تصحیح و تنقیح کا کام حافظ صلاح الدین یوسف اور
عبدالصمد رفیقی نے سرانجام دیا ہے۔ اس میں اس روایت کا ترجمہ درج ذیل ہے۔

حضرت وَاَمَّا بَنُو حِجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ كِي نَمَازُكَ نَقْشُهُ بَيَانُ كَرْتَهُ هُوَ فَرَمَاتُهُ هِيَ كَرْتَهُ أَفْ بَنُو هَاتِهِ بَانِي هَاتِهِ
هَتِيلِي كِي پِشْتِ اور کلائی پر رکھا۔
(نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں صفحہ ۱۳۵)

پس ثابت ہوا کہ امن پوری کا ،، الرسغ ،، کا ترجمہ کلائی کرنا غلط ہے اس سے مراد کلائی اور ہتھیلی
کے درمیان والا جوڑ ہے۔

پس جب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر ہاتھ کا کچھ حصہ رکھیں گے تو کچھ حصہ ہتھیلی اور کلائی کے
درمیانی جوڑ پر بھی آجائے گا اور کچھ حصہ کلائی پر بھی آئے گا یعنی انگلیاں کلائی پر آجائیں گی۔

پس ثابت ہوا کہ صحیح طریقہ سے جب ہاتھ کو اس طرح رکھیں گے کہ ہتھیلی کی پشت پر بھی آئے
اور جوڑ پر بھی اور کلائی پر بھی تو اس طرح ہاتھ رکھنے کے بعد ہاتھ آسانی سے زیر ناف ہی آتے

ہیں نہ کہ سینہ پر۔

اسن پوری صاحب نے شاید دونوں لفظوں کا ترجمہ کلائی اس لیے کیا کہ ان کی اکثریت کلائی پر کلائی رکھتی ہے جو کہ خلاف سنت ہے۔ جب اس طرح ہاتھ باندھنے کے بارے میں اس کو کوئی اور روایت نہ ملی تو اس نے اس حدیث کا ترجمہ اپنی مرضی سے اپنے مسلک کے ان لوگوں کو خوش کرنے کے لیے اور ان کے دل رکھنے کے لیے کلائی ہی کر دیا۔

اسی لیے تو بعد میں لکھا کہ

”جب دایاں ہاتھ بائیں بازو کی کہنی پر رکھا جائے تو ہاتھ خود بخود سینے پر آ جاتے ہیں“

حدیث مبارکہ میں تو کہنی پر رکھنے کا ذکر ہی نہیں بلکہ یہ مولوی جی کا اختراعی معنی ہے کیونکہ انہوں نے اپنے مسلک سے وفا کا عہد کیا ہے اس لیے جو احادیث مبارکہ میں نظر نہ آیا اس کو اپنی جیب سے نکال کر لگالیا۔

حدیث مبارکہ میں تو کلائی کا ذکر ہے اور وہ بھی مقید کہ کلائی کا وہ حصہ جس پر ہاتھ ہو تو گٹ پر بھی ہو اور بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر بھی۔

شاید مولوی جی یہ مفہوم اس لیے بیان کر رہے ہوں کہ وہ دنیا کا ایک نیا عجوبہ ہوں کہ جن کا دایاں ہاتھ اتنا لمبا ہے کہ وہ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت سے لے کر کہنی تک پہنچتا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ جب حدیث مبارکہ میں بیان کردہ الفاظ کے مطابق ہاتھ رکھے جائیں گے تو ہاتھ خود بخود سینے پر نہیں بلکہ زیر ناف ہی آتے ہیں۔

پس یہ روایات تو احناف کی تائید کرتی ہیں

ان دونوں احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ہاتھ کو رکھنے کا طریقہ یہ ہونا چاہیے کہ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت، گٹ اور کلائی پر بھی ہاتھ ہو یعنی دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر اس طرح

رکھا جائے کہ بیک وقت تینوں مقامات پر ہو تو اس کی ایک ہی صورت ہے کہ انگوٹھا گٹ پر ہو اور انگلیاں کلائی پر اور انگوٹھے کے ساتھ والا پچھلا حصہ جو گٹ کی طرف ہے وہ ہتھیلی کی پشت پر، اسی صورت میں ان احادیث مبارکہ پر عمل ہو سکتا ہے اور اگر دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں ہاتھ کی کہنی کے قریب تک رکھیں تو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر ہاتھ نہیں آئے گا اور نہ ہی گٹ پر بلکہ گٹ اور ہتھیلی کی پشت پر کلائی آئے گی اور بخاری شریف کی حدیث اہل میں کلائی پر کلائی رکھنے کا بیان نہیں بلکہ کلائی پر ہاتھ رکھنے کا بیان ہے۔ پھر ایک اور حدیث مبارکہ بھی اس کی تائید کرتی ہے۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ ہی نبی اکرم ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ،،

يضع يده اليمنى على اليسرى في الصلاة قريبا من الرسغ.

(آخر جہ الطبرانی فی الکبیر جلد ۲۲ صفحہ ۲۵ برقم ۵۲ والدارمی فی السنن جلد ۱ صفحہ ۳۱۲ برقم ۱۲۳۱ و ذکرہ الشوکانی فی نیل الأوطار جلد ۲ صفحہ ۱۹۳)

یعنی نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں (ہاتھ کی پشت) پر گٹ کے قریب رکھا۔

یاد رہے کہ یہاں ہاتھ کی پشت پر جو میں نے ترجمہ کیا ان الفاظ کا ذکر شوکانی نے کیا ہے۔

ایک اور بات کہ بعض احادیث مبارکہ میں،، فَاخُذْ،، کا لفظ ہے یعنی دائیں ہاتھ سے بائیں کو پکڑ اور بعض میں ہے،، وَضِعْ،، کہ رکھا۔

ان دونوں پر ایک وقت میں عمل صرف اور صرف احناف کے طریقہ سے ہی ممکن ہے۔

جیسا کہ امام بدر الدین عینی رحمہ اللہ نے فرمایا

وَاسْتَحْسَنَ كَثِيرٌ مِنْ مَشَائِخِنا الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا بَانَ يَضَعُ بَاطِنَ كَفِّهِ عَلَى كَفِّهِ

المسرى و يحلق بالخنصر والابهام على الرسغ.

(عمدة القارى جلد ۵ صفحہ ۲۷۹)

یعنی ہمارے کثیر مشائخ نے اس کو اچھا سمجھا کہ دونوں حدیثوں کو جمع کیا جائے وہ اس طرح کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھے تاکہ رکھنے والی پر عمل ہو جائے اور چھوٹی انگلی اور انگوٹھے سے گھیرا بنا کر بائیں ہاتھ کے جوڑ کو پکڑے تاکہ پکڑنے والی پر بھی عمل ہو جائے۔

اور اس طریقہ سے دایاں ہاتھ بائیں کی قبلی کی پشت پر بھی ہوگا، گٹ پر بھی اور کلائی پر بھی ہوگا پکڑا بھی جائے گا اور رکھا بھی جائے گا کیونکہ چھوٹی انگلی اور انگوٹھے کے گھیرے سے پکڑا گیا اور انگلیاں کلائی پر رکھی گئیں۔ پس اس طرح تمام روایات پر عمل ہو سکے گا اور کسی حدیث کو ترک کرنے سے بہتر ہے کہ ان میں تطبیق پیدا کی جائے۔

جیسا کہ ایک غیر مقلد بشر الرحمن سلفی لکھتا ہے

اصول تطبیق احادیث میں ایک معروف اصول ہے ورنہ مسائل میں مختلف آراء کے میل بلا خیر میں کوئی بھی چیز ہمارے ہاتھ نہ آ سکے۔ بہت کم مسائل ہیں جن کی تصریح و وضاحت میں اختلاف نہ ہوگا اسی توفیق کی وجہ سے ہی ہم ان پر عمل کے قابل ہوئے ہیں۔

(روح عبادت الدعا صفحہ ۶)

پس اس غیر مقلد کی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ جہاں تک ہو سکے احادیث میں تطبیق کرنی چاہئے جن میں تطبیق پیدا کی جاسکے۔

تو اب تک ان تمام روایات جن کو ہم نے ذکر کیا ہے ان میں تطبیق ہو سکتی ہے اور وہ ایسے ہی ممکن ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

اب ہم وہ احادیث مبارکہ نقل کرتے ہیں جن میں زیر ناف ہاتھ باندھنے کے صریح الفاظ موجود ہیں

زیر ناف ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں صریح احادیث

حدیث نمبر ۱:

حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجر عن أبيه قال رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة.

(مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۳۹۰ طبع کراچی، و جلد ۳۲۷ طبع ملتان)

بند مذکور حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کو دیکھا آپ ﷺ نے نماز میں اپنے بائیں ہاتھ مبارک پر اپنا دایاں ہاتھ مبارک ناف کے نیچے رکھا۔

اس حدیث مبارکہ کی سند صحیح ہے

لیکن غیر مقلدین جب اس حدیث مبارکہ کا اور کوئی جواب نہیں دے پاتے تو یہ شور و انشا شروع کر دیتے ہیں کہ اس میں "تحت السرة" کے الفاظ مصنف ابن ابی شیبہ کے اصل نسخہ میں نہیں ہیں۔ اور یہ کہ اس حدیث مبارکہ میں قاسم بن قطلوبغا نے یہ الفاظ اپنی طرف سے بڑھائے ہیں لیکن یہ بات کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔

اولاً: اس لیے کہ کئی کتب احادیث ایسی ہیں جن کے کئی کئی نسخے موجود ہیں اور ان میں سے کئی میں کچھ احادیث زائد ہیں جبکہ کئی میں وہ احادیث ہیں ہی نہیں جیسا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے "بستان المحققین" میں موطا امام مالک کے سولہ سترہ نسخوں کا ذکر کیا ہے اور ان میں کئی نسخے وہ ہیں جن میں کئی احادیث موجود ہیں لیکن کچھ میں نہیں۔ اسی طرح کئی میں کچھ احادیث مرفوع ہیں لیکن کچھ میں مقوف۔ اسی طرح کئی کتب شائع ہو چکی ہیں لیکن بعض بزرگوں نے ان کے حوالے سے جو احادیث نقل کی ہیں وہ ان میں نہیں۔ اس سے یہ لازم نہیں

کہ وہ احادیث ہی نہیں جیسا کہ موجودہ مصنف عبدالرزاق کا وہ نسخہ جو شائع ہو چکا ہے اس میں حدیث جابر یعنی حدیث نو نہیں ہے لیکن اب جو نسخہ دستیاب ہوا ہے اس میں یہ حدیث مبارکہ صحیح سند کے ساتھ موجود ہے جو انشاء اللہ جلد ہی شائع ہو جائے گا۔

اور پھر علامہ حیات سندھی نے اس کا انکار کیا کہ یہ مصنف ابن ابی شیبہ میں نہیں ہے تو اس کے جواب میں علامہ قائم سندھی نے ایک رسالہ، فوز الکرام، لکھا جس میں انہوں نے علامہ حیات سندھی کا رد بھی کیا اور یہ بھی کہا کہ میں نے ایک نسخہ اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے جس میں اسی حدیث مبارکہ میں یہ لفظ موجود ہیں۔ اس نسخہ کی نشاندہی بھی کی کہ وہ نسخہ شیخ عبدالقادر کی لاہوری میں موجود ہے۔ اسی طرح علامہ محمد ابوطیب المدنی نے، شرح ترمذی، میں اس کی سند کے بارے میں ذکر کیا کہ اس کی سند قوی ہے اور علامہ عابد سندھی نے، طوامع الانوار، میں کہا کہ رجالہ ثقات۔

غیر مقلدین کے گھر سے گواہی

غیر مقلدین کے محدث علامہ وحید الزمان نے بھی موطا امام مالک کے ترجمہ میں اس کو ابن ابی شیبہ کی روایت بتایا ہے، ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

اور ابن ابی شیبہ نے وائل بن حجر سے مرفوعاً، تحت السرة، نقل کیا ہے۔

(موطا امام مالک مترجم صفحہ ۱۱۳ اسلامی اکادمی لاہور)

اور اسی طرح ایک اور غیر مقلد مولوی عبدالرؤف بن عبدالحنان سندھو نے بھی اس کا اقرار کیا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ روایت ہے۔

، مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخہ میں حدیث وائل بن حجر کے ایک طریق میں، تحت السرة، کے الفاظ ہیں اور اس کی سند صحیح ہے اختلاف میں سے بعض نے زیناف ہاتھ رکھنے

پر اس سے بھی دلیل لی ہے۔۔۔۔۔ (صلوۃ الرسول مع تخریج و تطبیق صفحہ ۲۳)

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت مصنف ابن ابی شیبہ کی ہی ہے

امن پوری غیر مقلد نے تقی عثمانی دیوبندی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھا، ہم کہتے ہیں نبوی حنفی کی بات صحیح نہیں ہے مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخہ میں یہ زیادتی مذکور نہیں ہے،

(تسہیل الوصول الی تخریج و تطبیق صلوۃ الرسول صفحہ ۱۵)

مولوی جی اپنے مولوی کی عبارت ہی دیکھ لیتے کہ اس نے تو کہا ہے کہ کسی نسخہ میں یہ الفاظ ہیں اور جناب ہیں کہ ابھی تک اس کا انکار کرتے جا رہے ہیں جناب کے بڑے وحید الزمان نے بھی اسے مصنف کی روایت تسلیم کیا اور عبدالرؤف نے بھی لکھا کہ کسی نسخہ میں ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ غیر مقلدین نے بھی اس کو مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت تسلیم کیا ہے بلکہ اس کی سند کو بھی صحیح تسلیم کیا ہے جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا۔

پس ثابت ہوا کہ نماز میں زیناف ہاتھ باندھنے کی یہ حدیث صحیح ہے اور صحیح حدیث مبارکہ سے زیناف ہاتھ باندھنا نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہے۔

حدیث نمبر ۲:

حدثنا عبد الله ثنا محمد بن سليمان الأسدي ثنا يحيى بن أبي زائدة ثنا عبد الرحمن بن اسحاق عن زياد بن زيد السوائي عن أبي حنيفة عن علي قال ان من السنة في الصلوة وضع الكف على الكف تحت السرة .

(مسند أحمد جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ و ابو داؤد برقم ۷۵۶ و ابن ابی شیبہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ و دارقطنی جلد ۱ صفحہ ۳۸۸ و سنن الکبریٰ بیہقی جلد ۲ صفحہ ۳۸۶)

بند مذکور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ بے شک نماز میں یہ سنت ہے

کہ آدی ہتھیلی پر ہتھیلی رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔

اس حدیث مبارکہ پر غیر مقلدین کی طرف سے یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس کی سند میں „عبد الرحمن بن اسحاق ہے،“ ضعیف ہے۔

اولاً: یہ روایت مسند امام احمد بن حنبل کی ہے اور مسند امام احمد بن حنبل کے بارے میں انہیں کے محدث و امام شوکانی نے لکھا ہے کہ، „قال السيوطي في خطبة كسابه الجامع الكبير ما لفظه . وكل من كان في مسند أحمد فهو مقبول، طان الضعيف الذي فيه يقرب من الحسن انتهى .“

(نبیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۲۰ والمجلدوني في كشف الخفاء جلد ۱ صفحہ ۹)

یعنی امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب „جامع الکبیر“ کے خطبہ میں فرمایا جس کے الفاظ یہ ہیں کہ اور مسند امام احمد کی تمام روایات مقبول ہیں پس اگر ان میں اگر کوئی ضعیف بھی ہو تو وہ بھی درجہ حسن کے قریب ہے۔

بقول علامہ شوکانی (کیونکہ امام سیوطی سے ثبت انداز میں نقل کیا ہے) جو کہ غیر مقلدین کے بہت بڑے محدث و امام ہیں، مسند احمد کی ہر حدیث اگرچہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو وہ بھی حسن کے درجہ کے قریب ہوتی ہے۔

لیکن ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ یہاں پر غیر مقلدین اپنی عادت کے مطابق یہی کہیں گے کہ ہم کوئی علامہ شوکانی کے مقلد ہیں کہ ان کی بات کو تسلیم کریں، ہم تو صرف قرآن اور صحیح حدیث کو تسلیم کرتے ہیں۔ تو عرض یہ ہے کہ اپنے اس قول (جو کہ عام طور پر ان کی کتابوں اور منبروں کی زینت ہوتا ہے) کے مطابق وہ قرآن مجید کی کسی آیت سے عبد الرحمن بن اسحاق کا ضعف ثابت کریں یا پھر کسی صحیح حدیث سے نہیں تو کسی ضعیف حدیث سے ہی ثابت کریں لیکن

قیامت تک وہ ایسا نہیں کر سکیں گے۔

اس کے بارے میں وہ کسی محدث اور امام کا قول ہی پیش کریں گے کہ فلاں نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اگر کسی محدث و امام کے قول کو ہی دلیل بنانا ہے تو پھر اپنے امام و محدث کی بات کو ہی تسلیم کر لیں، ہو سکتا ہے کہ یہاں کہا جائے کہ یہ شوکانی کا نہیں بلکہ امام سیوطی کا قول ہے تو عرض یہ ہے کہ شوکانی نے اس کو تسلیم تو کیا ہے۔ اگر یہ قول شوکانی کو قبول نہیں تھا تو چاہیے تھا کہ اس کا رد کرتے لیکن ایسا نہیں کیا لہذا اس کا اس قول کی تردید نہ کرنا اس کو قبول کرنا ہے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ محدثین میں امام سیوطی رحمہ اللہ کا مقام کیا ہے، اگر کسی امام کے قول کو تسلیم کرنا ہے تو امام سیوطی کے قول کو ہی تسلیم کر لیں۔

اور پھر یہی غیر مقلدین کے امام و محدث علامہ شوکانی اس سے بھی بڑھ کر ایک بات امام بیہمی رحمہ اللہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ آپ نے زوائد مسند میں فرمایا کہ،

ان مسند احمد اصح صحیحا من غیرہ.

(نبیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۲۰ وتدریب الراوي صفحہ ۱۳۷)

یعنی بے شک مسند امام احمد اپنے غیر سے سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے۔

پس بقول امام بیہمی رحمہ اللہ مسند امام احمد، اصح صحیحا، کے درجہ کی کتاب ہے تو ان کے نزدیک اس کی احادیث بھی دوسری کتابوں کی احادیث سے صحیح ہوں گی۔ پس اگر عبد الرحمن بن اسحاق کے ضعف کو ثابت کرنے کے لیے انہوں نے کسی امام یا محدث کا قول ہی قبول کرنا ہے تو امام بیہمی رحمہ اللہ کے اس قول کو ہی قبول کر لیں۔

پھر اسی علامہ شوکانی نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ، „قال الحافظ ابن حجر في كتابه: تعجيل المنفعة في رجال الأربعة، ليس في المسند حديث لا يصل له

الا ثلاثة أو أربعة، منها حديث عبد الرحمن بن عوف أنه يدخل الجنة زحفاً .

(لبل الوطار جلد ۱ صفحہ ۲۰ و تدريس الراوي صفحہ ۱۳۶)

اور پھر اسی علامہ شوکانی نے لکھا کہ،، ولم يدخل فيه الا ما يحتج به،، وبالغ بعضهم فاطلق على جميع ما فيه أنه صحيح . (لبل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۱۹)

اور علامہ مولانا وحی احمد شارح،، منیہ المصلى،، فرماتے ہیں کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ عبد الرحمن بن اسحاق کوئی منکر الحدیث ہے اور نکارت مطلقاً نقصان دہ ہے تو بھی اس حدیث کی دوسری احادیث شاہد ہیں جن میں سے ایک وہ ہے جس کو امام رزین نے اپنے مسند میں ابو جہید سے روایت کیا ہے،، ان من السنة وضع الكف على الكف في الصلوة تحت السرة،، جیسا کہ ابن اثیر نے جامع الاصول میں اس کو مسند رزین کی طرف منسوب کیا، اور دوسری حدیث جس کو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مرفوعاً روایت کیا،، ان من السنة وضع اليمين على الشمال تحت السرة،، اس حدیث کو صاحب مجمع البحرین اور صاحب محیط علامہ برحان الدین نے بھی نقل کیا ہے اور تیسری وہ حدیث ہے جس کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے،، ثلاث من سنن المرسلين و ذكر منها وضع اليمين على الشمال تحت السرة،، اس روایت کو زاہدی نے بھی نقل کیا ہے۔ درواہ ابن شہین۔ (تقیات المجلی صفحہ ۲۷۹)

اس روایت پر غیر مقلدین کی طرف سے،، امن پوری،، نے ایک اعتراض کیا ہے کہ،، دوسری بات یہ ہے کہ اس کی سند میں زیادہ زید مجہول ہے۔۔۔ (تہذیب الوصول صفحہ ۱۵۱)

اس کی جہالت بھی اس کے لیے معتبر نہیں کیونکہ اس کا متابع موجود ہے جیسا کہ دارقطنی کی روایت میں اس کا تابع نعمان بن سعد ہے اور اس کو امام ابن حبان نے ثقات جلد ۵ صفحہ ۲۷۲

میں ذکر کیا ہے اور اس کی روایات جو کہ اس سے عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی نے روایت کیں ہیں۔ ان کو مندرجہ ذیل محدثین نے صحیح و حسن قرار دیا ہے۔

(۱) امام حاکم رحمہ اللہ،، مستدرک میں جلد ۲ صفحہ ۲۰۹ رقم ۸۶۸۸ میں عبد الرحمن بن اسحاق عن النعمان بن سعد کے طریق کی روایت کے بارے میں کہا۔

هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخبر جاه .

(۲) امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی جامع میں،، عبد الرحمن بن اسحاق عن النعمان بن سعد،، کی سند کی روایت کے بارے میں کہا،، هذا حديث حسن غريب،،

(جامع ترمذی صفحہ ۲۳۳ رقم ۷۳۰ باب ما جاء في صوم الحرم)

پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث اپنے شواہد کے ساتھ کم از کم حسن درجہ کی ضرور ہے

حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ والی روایت

امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اپنی سنن میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ،، اخذ الاكف على الاكف في الصلوة تحت السرة .

یعنی،، تھلی کو تھلی پر نماز میں زیر ناف رکھے۔

(اخرجه ابو داؤد في السنن صفحہ ۲۳۱ برقم ۷۵۸، دار ابن حزم بیروت)

اس روایت میں بھی عبد الرحمن بن اسحاق راوی ہے اور اسی پر اعتراضات کیے جاتے ہیں جن کے بارے میں اوپر ذکر ہو چکا۔

یہاں،، عبد الرحمن بن اسحاق عن سيار أبي الحكم عن أبي وائل قال: قال:

ابو هريرة،، کی سند ہے

اور،، عبد الرحمن بن اسحاق عن سيار أبي الحكم عن أبي وائل،، کی سند کو

مندرجہ ذیل محدثین نے صحیح اور حسن کہا ہے

(۱) امام حاکم رحمہ اللہ نے اپنی مستدرک میں جلد ۱ صفحہ ۲۱ برقم ۱۹۷۳ میں کہا،، صحیح الاسناد ولم یخرجاه،، اور جلد ۲ صفحہ ۲۶ برقم ۳۶۰۵ میں کہا کہ،، هذا حديث صحيح الاسناد ولم یخرجاه،،

(۲) امام ضیاء الدین المقدسی رحمہ اللہ نے،، الاحادیث المختارة،، جلد ۲ صفحہ ۱۱ برقم ۳۸۹ اور صفحہ ۱۱۸ برقم ۳۹۰ میں کہا کہ،، اسنادہ حسن،،

(۳) امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی جامع میں برقم ۳۵۷۲ باب فی دعاء النبی ﷺ میں کہا،، هذا حديث حسن غريب،،

پس ثابت ہوا کہ اس سند سے بھی یہ روایت مندرجہ بالا محدثین کے نزدیک حسن ضرور ہے

حضرت سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ والی روایت

عن أنس قال: من اخلاق النبوة تعجيل الافطار و تاخير السحور ووضع يمينك على شمالك في الصلوة تحت السرة .

(خلافيات لبيهقي ق ۳ و مختصر الخلافيات لابن فرح الاصبلي جلد ۱ صفحہ ۳۲۲ و ذكره ابن حزم في المحلى جلد ۲ صفحہ ۳۰)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرمایا: کہ تین چیزیں اخلاق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے ہیں، افطار میں جلدی کرنا اور سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر زیر ناف رکھنا۔

اس حدیث مبارکہ میں ایک راوی سعید بن زہری پر کلام ہے لیکن اس کے شواہد موجود ہیں جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا۔

امام ابو بکر بن ابی شیبہ رحمہ اللہ کا فتویٰ

امام ابو بکر بن ابی شیبہ اپنے مصنف میں حجاج بن حسان سے روایت کرتے ہیں کہ،

قال: سمعت ابا مجلز او سألته قال قلت: كيف يضع ؟ قال يضع باطن كفه يمينه على ظاهر كف شماله و يجعلهما اسفل من السرة .

(مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ و فی نسخہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ برقم ۳۹۴۲)

حجاج بن حسان نے فرمایا کہ میں نے ابو بکر بن ابی شیبہ سے سنا یا اس سے سوال کیا (نماز میں ہاتھ) کیسے رکھیں (ایک میں ہے کہ کیسے باندھوں) تو انہوں نے فرمایا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی پشت پر زیر ناف رکھا جائے۔

اس اثر کی سند کے بارے میں غیر مقلدین کے محدث شمس الحق عظیم آبادی نے لکھا کہ،

ذكره العلامة ابو المحاسن محمد قائم في رسالته فوز الكرام و قال هذا سند جيد (عون المعبود جلد ۲ صفحہ ۳۲۳)

یعنی علامہ ابو المحاسن محمد قائم نے اپنے رسالہ فوز الکرام میں اس کو ذکر کیا اور کہا کہ اس کی سند جید ہے۔

اس اثر کی سند پر کسی غیر مقلد کا کوئی اعتراض ہماری نظر سے نہیں گزرا۔ جس سے یہ ثابت ہوا کہ اس کو غیر مقلدین بھی صحیح تسلیم کر چکے ہیں کیونکہ ان میں سے کسی نے بھی اس پر باعتبار سند اعتراض نہیں کیا۔

البتہ ایک غیر مقلد نے مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا،

ہم مفتی صاحب کی ایک بددیانتی کی طرف توجہ دلاتے ہیں وہ الفاظ ہیں۔ اسنادہ جید و رافہ

کلہم ثقات۔ یہ مفتی صاحب کا صریحاً جھوٹ ہے کیونکہ امام ابو بکر نے یہ قطعاً نہیں کہا
(دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)

غیر مقلد داؤدار شد کی بددیانتی اور ہیرا پھیری ملاحظہ فرمائیں

اولاً: مفتی صاحب نے قطعاً یہ نہیں لکھا کہ امام ابن ابی شیبہ نے کہا کہ اس کی سند جید ہے اور اس کے تمام روایات ثقہ ہیں بلکہ انہوں نے تو اس کی سند کے بارے میں لکھا کہ اس کی سند جید اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اس کے کسی راوی پر جرح ثابت کرتے اور پھر کہتے کہ یہ جھوٹ ہے۔ خود تو کسی راوی پر جرح ثابت نہ کر سکے لہذا ان کی طرف جھوٹ منسوب کر دیا جو بہتان عظیم ہے۔

ہم غیر مقلدین کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ خوردبین لے کر بھی اس میں یہ نہیں دکھا سکتے کہ مفتی صاحب نے یہ لکھا ہو کہ امام ابو بکر نے کہا ہے کہ اسنادہ جید و رواۃ کلہم ثقات۔

ثانیاً: مفتی صاحب کی عبارت میں خیانت خود کردی مفتی صاحب نے تو لکھا تھا کہ ..

اسنادہ جید و رواۃ کلہم ثقات .. لیکن غیر مقلد نے جو الفاظ کا مجموعہ مفتی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے وہ ہے .. اسنادہ جید و رواۃ کلہم ثقات ..

مفتی صاحب کو بددیانتی کے طعنے دینے والا غیر مقلد اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھے کہ اس کے گریبان میں کیا ہے۔ کیا اسی کا نام دیانت داری ہے؟

کہ ایک بات کسی کی ہو کچھ اور اس کو بیان کسی اور طرح کیا جائے اگر یہی دیانت داری ہے تو ایسی دیانت داری سے خدا ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔ آمین۔

ثالثاً: غیر مقلد کا کسی راوی پر جرح نہ کر سکتا یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس اثر کی سند واقعاً جید ہے

اسی لیے تو مجبوراً غیر مقلد کو یہ لکھ کر جان چھڑانی پڑی کہ .. ثانیاً: تابعی کا قول مرفوع حدیث کا معارض نہیں ہو سکتا .. (ایضاً)

یہ قول، کسی بھی مرفوع حدیث جو صحیح اور صریح ہو کے مخالف نہیں ہے اور نہ ہی کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث اپنے دعویٰ میں غیر مقلدین پیش کر سکتے ہیں۔

بلکہ یہ قول تابعی صحیح، صریح اور مرفوع حدیث کے مطابق ہے جس کو امام ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں روایت کیا ہے جس کے بارے میں غیر مقلد عبدالرزاق نے بھی لکھا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ قول کسی صحیح، صریح اور مرفوع حدیث کا معارض نہیں بلکہ یہ صحیح، صریح اور مرفوع حدیث کے مطابق ہے۔

امام ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا فتویٰ

عن ابراہیم قال یمنہ علی شمالہ فی تحت السرة .

(مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ صفحہ ۳۹۰)

حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے اس اثر پر .. یمن پوری .. نے ایک اعتراض کیا ہے کہ،

اس کی سند میں ربیع بن صبیح ضعیف اور سنی الحفظ راوی موجود ہے جس کو جہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (تہذیب الوصول۔۔۔ صفحہ ۱۵۲)

اولاً: غیر مقلدین کے محدث نواب صدیق حسن بھوپالی نے لکھا ہے کہ .. ابو حفص ربیع بن صبیح السعدي البصري هو من اتباع التابعين واعيان المحدثين كان صدوقاً عابداً مجاہداً اول من صنف فی الاسلام . (ابجد العلوم جلد ۳ صفحہ ۲۱۵، بیروت)

اس میں محدثین نے گو کہ کلام کیا ہے جہاں اس پر کلام کیا گیا ہے وہاں اس کی تعریف بھی کی گئی

ہے۔ امام ابن عدی دوسرے محدثین کے کلام نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں،

و للربيع احاديث صالحة مستقيمة ولم ار له حديثا منكرا جدا و ارجو انه لا

باس به و برواياته . (الكامل لابن عدی جلد ۳ صفحہ ۹۹۲)

یعنی ربیع کی احادیث (روایت کردہ) صالح مستقیم ہیں اور میں نے اس کی کوئی حدیث سخت منکر نہیں دیکھی اور مجھے امید ہے کہ اس میں اور اس کی روایات میں کوئی حرج نہیں ہے۔

پس ثابت ہوا کہ نماز میں زیر ناف ہاتھ باندھنے صحیح اور حسن احادیث سے بھی ثابت ہے اور صحیح آثار سے بھی ثابت ہے۔

نماز میں بلند آواز سے بسم اللہ پڑھنا

بدعت ہے

(بنیضہ کفری)

محدث کبیر، مناظر اسلام، حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی

(ز فلع)

خادم مناظر اسلام، قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

سینہ پر ہاتھ باندھنے کے دلائل کا تجزیہ

سینہ پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں کوئی بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اسی لیے تو آئمہ اربعہ میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے سوائے مالکیہ کے کہ وہ نقل نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا جائز کہتے ہیں، وہ بھی نقل نماز میں صرف جائز کے قائل ہیں، ان کے نزدیک بھی سینہ پر ہاتھ باندھنا مستحب نہیں چہ جائیکہ اس کو سنت قرار دیا جائے۔

سینہ پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں غیر مقلدین کی دروغ گوئیاں لاندہوں کے اس گروہ نے نماز میں ہاتھ باندھنے کو قرآن مجید سے بھی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جیسا کہ غیر مقلدین کے ابوالوفاء مولوی ثناء اللہ سے سوال ہوا اور اس نے اس کا جواب دیا، ملاحظہ ہو۔

سوال: قرآن مجید سے ہاتھ سینہ پر یا زیر ناف باندھنا کہیں ثابت ہے یا نہیں شیعہ لوگ ہم سے قرآن سے دلیل مانگتے ہیں؟

جواب: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ آیت،، فصل لربک وانحر،،

(سورۃ کوثر) کا معنی کرتے ہیں کہ نماز پڑھو اور سینہ پر ہاتھ باندھو۔ اللہ اعلم

(فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۳۳۳ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۵)

قارئین غور فرمائیں! کہ سوال یہ ہے کہ قرآن مجید سے سینہ پر یا زیر ناف ہاتھ باندھنا ثابت ہے یا نہیں اور مولوی صاحب نے اس کو ثابت کرنے کے لیے آیت،، فصل لربک وانحر،، کا ترجمہ، نماز پڑھو اور سینہ پر ہاتھ باندھو، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

اور یوں ہی غیر مقلدین اپنے دعوؤں میں کہتے اور لکھتے بھی ہیں کہ ہم قرآن اور صحیح، صریح اور مرفوع حدیث سے یہ ثابت کریں گے۔

ہم انشاء اللہ العزیز ان کے دعوؤں کی فوٹو کاپیاں آخر میں لگائیں گے جو انہوں نے مناظروں کے لیے دعوے لکھے اور ان کی روئیداد بھی لکھیں گے

باقی وہ روایت جس کے بارے میں مولوی ثناء اللہ نے لکھا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ہم پوری غیر مقلدیت کو دعوت عام دیتے ہیں کہ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ایک ایسی روایت صحیح سند کے ساتھ پیش نہیں کر سکتے کیونکہ انہی کے امام ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں لکھا کہ ،، وقيل المراد بقوله والنحر وضع يد اليمنى على اليد اليسرى تحت النحر بروى عن علي ولا يصح . (تفسیر ابن کثیر جلد ۳ صفحہ ۵۵۹)

سینہ پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں غیر مقلدین کے جھوٹ

اولاً: غیر مقلدین کے ابوالوفاء مولوی ثناء اللہ نے ایک سوال کے جواب میں لکھا کہ سینے پر ہاتھ باندھنے اور رفع یدین کرنے کی روایات بخاری اور مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں ان دونوں فعلوں کو ناجائز کہنا صحیح نہیں

(فتاویٰ ثناء جلد ۳ صفحہ ۳۳۳ بحوالہ فتاویٰ علماۓ حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۱)

مولوی صاحب نے اس میں یہ جھوٹ بولا ہے کہ اس بارے میں یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں بخاری اور مسلم میں بکثرت روایات آتی ہیں۔ بخاری اور مسلم کوئی نایاب کتب نہیں بلکہ تقریباً ہر مولوی کے پاس اور ہر لائبریری میں یہ کتابیں موجود ہیں اگر کوئی غیر مقلد ہمیں اس بارے میں یعنی سینہ پر ہاتھ باندھنے کے متعلق ایک ہی روایت دکھا دے تو ہم اسے منہ مانگا

انعام دیں گے۔

لیکن جب وہی مولوی صاحب اپنی بات پر قائم نہ رہ سکے تو دوسرے کیا دکھائیں گے کیونکہ انہوں نے خود ہی اپنے فتاویٰ میں امام احمد کے حوالے سے ایک روایت ذکر کی لکھا کہ ،، نبی ﷺ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھا کرتے تھے یہ حدیث حسن ہے صحیح بخاری میں بھی ایک ایسی روایت آئی ہے۔ (جلد ۳ صفحہ ۲۸۳ بحوالہ فتاویٰ علماۓ حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۳)

پہلے تو دعویٰ کیا کہ بخاری اور مسلم اور ان کی شروعات میں بکثرت ہیں لیکن ساتھ ہی انکار کر دیا، اسی لیے تو لکھ دیا کہ بخاری میں ایک ایسی روایت آئی ہے۔ چلو ہم کہتے ہیں کہ ایک ہی سہی لیکن دکھا تو دو کہ بخاری شریف میں ہو کہ نبی اکرم نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔

باپ اور بیٹے کا جھوٹ

گو جزاوالہ کے غیر مقلد مولوی نور حسین گر جاتھی نے اپنے رسالہ ،، اثبات رفع الیدین صفحہ ۱۱۹ پر حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے تحت ،، صحیح مسلم جلد ۱ صفحہ ۱۷۳، ابن ماجہ صفحہ ۶۲، دارمی جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ بخاری صفحہ ۱۲ مسند احمد ۱۲۷ وغیرہ کتب کے حوالہ سے سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت کا ذکر کیا ہے، جب کہ ان کتب میں ان سے کوئی بھی روایت سینہ پر ہاتھ باندھنے کی موجود نہیں ہے۔

اور انہی کے صاحبزادہ صاحب نے اپنی کتاب ،، صلوٰۃ النبی ﷺ صفحہ ۱۵۶، میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ والی روایت کو ،، بلوغ المرام ،، کے حوالے سے نقل کرنے کے بعد مختلف حوالے دینے کے بعد مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۷۹ کا بھی حوالہ دیا ہے۔ یہ بھی غلط ہے اور جھوٹ ہے کیونکہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت ،، علی صدرہ ،، کی زیادت سے مسند امام احمد میں نہیں ہے۔

مولوی یوسف جے پوری کے جھوٹ

مولوی یوسف جے پوری اپنی کتاب ”حقیقۃ الفقہ“ میں لکھتا ہے کہ، حضرت میرزا مظہر جان جاناں مجددی خفی سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث کو بسبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔ مقدمہ ہدایہ جلد ۱۱۱ صفحہ ۳۵۱- (حقیقۃ الفقہ صفحہ ۱۹۳)

اولاً: اس غیر مقلد نے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ مقدمہ ہدایہ میں یہ لکھا ہوا ہے، کوئی بھی غیر مقلد اگر ہدایہ کے مقدمہ سے یہ بات ثابت کر دے تو ہم اس کو منہ مانگا انعام دیں گے۔

ثانیاً: ایک عقلمند انسان بھی یہ سوچ سکتا ہے اور اچھی طرح جان سکتا ہے کہ اگر کوئی کہے کہ مولوی جے پوری صاحب مسلمہ کذاب سے لڑی جانے والی جنگ میں تیر پکڑانے والوں میں تھے تو اس کا یہ کہنا جھوٹ ہوگا کیونکہ چودھویں صدی میں پیدا ہونے والا پہلی صدی والے کو میدان جنگ میں کیسے تیر پکڑا سکتا ہے۔ لیکن مولوی جے پوری صاحب نے ایسا ہی کرتب کر دکھایا کہ ایسی بات لکھ دی کیونکہ صاحب ہدایہ چھٹی صدی ہجری میں اس دنیا سے پردہ فرما گئے اور حضرت مرزا مظہر جان جاناں بارہویں صدی ہجری میں پیدا ہوئے۔

کیا مولوی جے پوری صاحب نے صاحب ہدایہ کو غیب دان تسلیم کر لیا ہے کہ ایک بعد میں پیدا ہونے والے آدمی کے طریقہ نماز کا بھی انہیں علم تھا جو انہوں نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھ دیا۔

ہم یہاں ہی طوالت کے خوف سے اس بات کو ختم کرتے ہیں اور غیر مقلدین کے اس مسئلہ میں کچھ جھوٹوں کی نشاندہی ہم ان کے پیش کردہ دلائل کے ساتھ ساتھ ذکر کریں گے۔

انشاء اللہ العزیز۔

غیر مقلدین کی پہلی دلیل

عن وائل بن حجر قال: صلیت مع رسول اللہ ﷺ ووضع یدہ الیمنی علی یدہ الیسری علی صدرہ۔ (ابن خزیمہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۳)

حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ اور غیر مقلدین کی

دھاندلیاں اور جھوٹ

سند میں تحریف کی کوشش

غیر مقلدین کے محدث مبارک پوری نے، ابکار السنن، میں اس حدیث کی سند کے ایک راوی پر جرح کی وجہ سے اس کی سند کو ہی بدل دیا، ملاحظہ ہو۔

مولوی عبید اللہ صاحب شیخ الحدیث مبارک پوری غیر مقلد نے لکھا کہ، علمائے اہل حدیث نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کے ثبوت میں تین حدیثیں پیش کرتے ہیں پہلی حدیث ان کے نزدیک صحیح، مرفوع، متصل غیر معلل اور غیر شاذ ہے جو کہ صحیح ابن خزیمہ میں بالفظ یدہ الیمنی علی یدہ الیسری علی صدرہ مروی ہے حافظ ابن حجر درایہ اور بلوغ المرام وغیرہ میں اور حافظ زیلعی نصب الرایہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۳ میں اور دوسرے مصنفین اپنی کتابوں میں اس حدیث کو ابن خزیمہ کی روایت بتاتے ہیں لیکن اس کی سند نہیں نقل کرتے حضرت شیخ نور اللہ مرتدہ (حضرت مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ) کے نزدیک بظاہر صحیح ابن خزیمہ کی یہ حدیث حسب ذیل سند سے مروی ہے۔ عن عفان عن ہمام عن محمد بن حجارۃ (یاد رہے کہ یہ راوی محمد بن حجارۃ نہیں بلکہ یہ محمد بن حجارۃ ہے) عن عبد الجبار بن وائل

عن علقمہ بن وائل ومولیٰ لهم عن ابیہ انتہی۔ اور اسی سند سے مسلم شریف میں یہ متن بغیر زیادت علی الصدر کے پاس الفاظ مروی ہے۔

ثم وضع یدہ الیمنی علی الیسری جلد اول صفحہ ۷۳ ا۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد اول صفحہ ۲۷۳ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۱-۹۲ دایکارلسن صفحہ ۱۰۲)

غیر مقلدین کے محدث نے ابن خزیمہ کی اس حدیث کی سند کو مسلم کی سند کے ساتھ بدلنے کی کوشش کی اور اسی بات کو عبید اللہ مبارک پوری اور مولوی علی محمد نے نقل کیا اور مولوی ثناء اللہ نے بھی نقل کیا۔ ایک اور غیر مقلد اس کی سند یوں بیان کرتا ہے کہ

قال ابن خزیمہ حدثنا ابو موسیٰ حدثنا مؤمل قال ثنا سفیان عن عاصم بن

کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر قال صلیت مع رسول اللہ ﷺ

(فتح الغفور مترجم صفحہ ۲۲)

جب کہ صحیح ابن خزیمہ میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے علی الصدر والی روایت کی سند یوں ہے،

اخبرنا ابو طاهر نا ابو بکر نا ابو موسیٰ نا مؤمل نا اسماعیل نا سفیان عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ قال:

یاد رہے کہ یہ علامہ حیات سندھی کے رسالہ فتح الغفور فی تحقیق وضع الیدین علی الصدر، میں نہیں

ہے ہمارے پاس یہ رسالہ ۱۲۶۰ھ کا شائع کردہ موجود ہے اس میں اس سند کا ذکر نہیں یہ سند

مولوی خالد گرجا بھٹی کی طرف سے لکھی گئی ہے۔

حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ اور غیر مقلدین کی لفظی غلطیاں

اولاً: غیر مقلدین کے ابو الوفاء مولوی ثناء اللہ امرتسری نے، فتاویٰ ثنائیہ، میں اس روایت کو

نقل کیا۔

جس میں الفاظ اس طرح نقل کیے کہ،، عن وائل بن حجر قال صلیت مع رسول

اللہ ﷺ فوضع یدہ الیمنی علی الیسری صدرہ . (ابن خزیمہ)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد صفحہ ۲۸۳ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث صفحہ ۹۳-۹۴)

یہاں پر غیر مقلدین کے ابو الوفاء صاحب نے جو الفاظ نقل کیے ہیں ان میں،، علی،، کے

بعد،، یدہ،، کا لفظ غائب کر گئے اور پھر اسی طرح اس کو نقل کرنے والے غیر مقلد مولوی علی محمد

سعیدی نے بھی اس کی تصحیح نہیں کی۔

ثانیاً: اسی طرح مولوی صادق سیالکوٹی نے بھی اپنی کتاب،، صلوٰۃ الرسول،، میں اس

روایت کو نقل کیا جس میں،، صلیت مع رسول اللہ ﷺ،، کی جگہ،، صلیت مع النبی

ﷺ،، لکھا اور لفظ،، علی،، کے بعد،، یدہ،، کو غائب کر دیا۔

پھر اس پر غیر مقلدین کے محققین نے کام کیے تو انہوں نے بھی نہ تو اس کو درست کیا اور نہ اس کی

نشاندہی کی جن میں غیر مقلدین کے مندرجہ ذیل محققین شامل ہیں۔

(۱) عبدالرؤف بن عبدالحنان بن حکیم محمد اشرف سندھو

(۲) ابوطاہر زبیر علی زئی

(۳) غلام مصطفیٰ ظہیر اسن پوری

ثالثاً: یوں ہی غیر مقلدین کے شیخ الحدیث اسماعیل سلفی نے اس روایت کو اپنی کتاب،، رسول

اکرم ﷺ کی نماز،، میں نقل کیا ہے۔ اس نے بھی لفظ،، علی،، کے بعد،، یدہ،، کو غائب کر

دیا۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز صفحہ ۶۷)

رابعاً: غیر مقلدین کے مولوی ابو صہیب داؤد ارشد نے بھی اس روایت کو اپنی کتاب،، دین

الحق، میں نقل کیا، اس نے بھی، صلیت مع رسول اللہ ﷺ، کی جگہ،، صلیت مع النبی ﷺ، لکھا اور موضع یدہ الیمنی، کی جگہ،، موضع یدہ النبی، بتا دیا۔

خامسا: یوں ہی مولوی فاروق الرحمن نے اپنی کتاب،، اختلاف کا رسول اللہ ﷺ سے اختلاف،، (نعوذ باللہ من ذلک) میں اس روایت کو نقل کیا، اس نے بھی،، صلیت مع رسول اللہ ﷺ، کی جگہ،، صلیت مع النبی ﷺ، لکھا۔

یہاں ایک بات یاد رہے کہ داؤد ارشد نے صرف ابن خزیمہ کا حوالہ دیا ہے اس میں،، صلیت مع النبی ﷺ کے لفظ نہیں ہیں اور فاروق الرحمن یزدانی نے ابن خزیمہ کے ساتھ بلوغ المرام کا حوالہ بھی دیا ہے اس میں صلیت مع النبی ﷺ کے لفظ ہیں لیکن جب اصل کتاب ابن خزیمہ ان کے پاس موجود تھی کیونکہ انہوں نے اس کا حوالہ دیا ہے تو پھر اصل کے الفاظ نقل کرتے یا وضاحت کرتے کہ یہ الفاظ بلوغ المرام کے ہیں۔

ہو سکتا ہے کہ کوئی کہے کہ ان میں کچھ تو کمپوزنگ یا کتابت کی غلطیاں ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ یہ بات درست ہے کہ کمپوزر اور کتابت بہت زیادہ غلطیاں کر جاتے ہیں لیکن غیر مقلدین اس کے بارے میں اپنے مولوی داؤد ارشد سے سوال کریں جس نے کتابت کی غلطیوں کو خیانت اور بددیانتی کا نام دیا ہے۔

بطور نمونہ ملاحظہ ہو: اس نے لکھا کہ۔۔۔۔۔ اس میں مفتی صاحب نے چار عظیم خیانتیں کی ہیں۔۔۔۔۔ (دین الحق ۲۱۱/۱)

اس کا یہ لکھنا کہ،، حیال،، کو،، بیجبال،، کر دیا ہے یہ عظیم خیانت کی ہے تو عرض ہے کہ روایت میں لفظ،، بیجبال،، موجود ہے اور کتابت کی غلطی کی وجہ سے،، بی،، کے دو نقطے بجائے اکٹھے ہونے کے علیحدہ علیحدہ ہو گئے۔ اگر یہاں پر اس بات کو خیانت کا نام دیا جاسکتا ہے تو پھر یہاں بھی یہ خیانتیں ہی ہیں۔

حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ اور اس کی تصحیح کے بارے میں

غیر مقلدین کے جھوٹ

اولاً: غیر مقلدین کے محدث اور امام علامہ شوکانی نے،، نیل الأوطار جلد ۲ صفحہ ۱۹۵،، پر اس کی تصحیح کو امام ابن خزیمہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

ثانیاً: مولوی ثناء اللہ امرتسری نے ایک سوال کے جواب میں لکھا۔

سوال: نماز کے وقت سینے پر ہاتھ باندھنا یا زیر ناف ان دونوں میں سے کون صحیح ہے؟

جواب: سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت صحیح ہے۔ بلوغ المرام صفحہ ۴۶ و تخریج زیلعی ملاحظہ ہو (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۳۷۰ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۵)

اس عبارت میں مولوی جی ظاہر یہ کرنا چاہتے ہیں کہ بلوغ المرام میں ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت صحیح ہے۔ اور اس کی تصحیح کو حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا اگر یہ وہ اپنی طرف سے کہہ رہے ہیں تو عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ،، سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت بلوغ المرام میں ہے جو کہ صحیح ہے،

ثالثاً: زیر علی زئی نے بھی اس کی تصحیح کو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے اور کہا کہ اسے امام ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے۔ (نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں صفحہ ۱۴۴)

رابعاً: غلام مصطفیٰ امن پوری نے بھی،، تسہیل الوصول،، میں اس کی تصحیح کو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے، لکھا،، امام الاندلس امام ابن خزیمہ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔ (تسہیل الوصول صفحہ ۱۴۸)

غیر مقلدین کا اس روایت کی تصحیح کو امام ابن خزیمہ و ابن حجر عسقلانی رحمہما اللہ کی طرف منسوب

کرنا جھوٹ ہے نہ تو اس روایت کو امام ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے اور نہ ہی حافظ ابن حجر نے اس کو صحیح کہا ہے اگر غیر مقلدین کسی کتاب سے ان دونوں بزرگوں سے اس کی تصحیح دکھا دیں کہ انہوں نے کہا ہو کہ یہ حدیث صحیح ہے تو ہم ان کو اس پر وہی کتاب انعام کے طور پر دیں گے۔

حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی سند کے راویوں کے بارے میں غیر مقلدین کی قلابازیاں اور دوغلاپن

اولاً: اس روایت کی سند میں ایک راوی عاصم بن کلیب ہے جو کہ اپنے باپ سے روایت کرتا ہے جیسا کہ پیچھے سند میں ذکر ہوا۔

قارئین! یہی عاصم بن کلیب ترک رفع یدین کی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث کا راوی ہے اور جب غیر مقلدین اس روایت کو دیکھتے ہیں تو فوراً اس راوی پر جرح ثابت کرنے لگتے ہیں لیکن جب سینہ پر ہاتھ باندھنے کی دلیل دیتے ہیں تو سب سے پہلے اسی کی روایت کو پیش کرتے ہیں، اس وقت ان کو یہ عاصم بن کلیب شاید نظر نہیں آتا، اگر آتا ہے تو مسلک کی وفان کو اس پر وہ جرح کے الفاظ جو وہ اس کے لیے مسئلہ رفع یدین میں پیش کرتے ہیں وہ نظر نہیں آنے دیتی۔ کیا اسی کا نام عدل و انصاف ہے کہ اگر کوئی اپنے مطلب کی بات کہے تو بہت ہی اچھا اور اگر اپنے مطلب کی نہ کہے تو۔۔۔۔۔

غیر مقلدو! انصاف کا دامن پکڑو۔

ثانیاً: غلام مصطفیٰ امن پوری غیر مقلد نے لکھا کہ، اس میں امام سفیان ثوری کی تدلیس ہے باقی سند حسن ہے۔ (تہذیب الوصول صفحہ ۱۳۷)

جبکہ عبدالرؤف سندھو غیر مقلد نے لکھا کہ،، یہ سندھ ضعیف ہے کیونکہ،، مؤمل بن اسماعیل

سنی الحفظ،، ہے۔ (صلوة الرسول مع تخریج صفحہ ۲۲۸)

ایک مقلد اس کی سند کو سفیان ثوری کی تدلیس کے علاوہ حسن کہہ رہا ہے جبکہ دوسرا غیر مقلد اس کی سند کو مؤمل بن اسماعیل کی وجہ سے ضعیف کہہ رہا ہے۔ غیر مقلدین بتائیں ان دونوں میں سچا کون ہے؟

قارئین! یہ بھی یاد رہے کہ زبیر علی زئی کے استاد محترم شیخ الحدیث جن کا ذکر زئی کا تعارف کروانے والے ڈاکٹر خالد ظفر اللہ غیر مقلد نے اس کی کتاب ”نور العینین“ میں کیا ہے یعنی عبد المنان بن عبدالحق نور پوری (صفحہ ۹) وہ بھی اس روایت کو ضعیف تسلیم کر چکے ہیں ملاحظہ ہو نور پوری غیر مقلد نے لکھا

اگرچہ ابن خزیمہ دالی یہ حدیث مؤمل بن اسماعیل کی وجہ سے ضعیف معلوم ہوتی ہے۔۔۔۔۔
 (نماز میں ہاتھ اٹھانے اور باندھنے کی کیفیت، از قلم نور پوری، صفحہ ۲۹)

ثالثاً: اگر یہ سند بقول غیر مقلد امن پوری حسن ہے تو سفیان ثوری کے بعد اس کی سند یوں ہے، "عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر"، اور ترک رفع یدین کی حدیث کی سند یوں ہے، "سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود....."

عاصم کا باپ کلیب بن شہاب ہے جس کے بارے میں حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ،، صدوق من الثایة ... اور عبد الرحمن بن الاسود کے بارے میں لکھا کہ،، ثقة من الثالثة ...

اگر وہ سند جس میں صدق راوی ہے وہ حسن کے درجہ پر پہنچتی ہے تو وہ سند جس میں ثقہ راوی ہے وہ تو لازمی صحیح کے درجہ کو پہنچے گی۔ کیا مولوی جی اس کو صحیح تسلیم کرنے کے لیے تیار ہیں؟

لیکن نہیں، وہ جانتے ہیں کہ اگر اس صحیح تسلیم کر لیا تو ان کے مسلک کا جنازہ نکل جائے گا۔

یہ بات ذہن نشین رہے کہ ترک رفع یدین کی روایت پر عاصم بن کلیب اور سفیان ثوری کے علاوہ غیر مقلدین کو اور کسی راوی پر اعتراض نہیں کیونکہ ہماری نظر سے ابھی تک اس روایت کے کسی اور راوی پر ان کا کوئی اعتراض نہیں گزرا۔

رابعاً: مولوی غلام مصطفیٰ امن پوری غیر مقلد کا لکھنا کہ اس میں امام سفیان ثوری کی تدلیس ہے باقی سند حسن ہے۔ مولوی جی کو شاید لکھتے وقت ہوش نہیں رہتا کیونکہ کہیں وہ تدلیس کے باوجود حسن اور کہیں انہی کی روایت کو صرف تدلیس کی وجہ سے ضعیف لکھتے ہیں۔

اسی کتاب میں یہی مولوی امن پوری جی مسئلہ رفع یدین کے تحت حدیث حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر برستے ہوئے لکھتے ہیں،، یہ حدیث ضعیف ہے اس میں امام سفیان ثوری،، مدلس،، ہیں جو ہر سند میں،، عن،، سے روایت کرتے ہیں۔۔۔۔۔ واضح رہے کہ ثقہ مدلس کی روایت بخاری و مسلم کے علاوہ،، عن،، کے ساتھ ضعیف ہوتی ہے۔ (تہذیب الوصول صفحہ ۲۱۰)

قائمین! اس غیر مقلد کا عجب کرشمہ دیکھیں کہ ایک جگہ جہاں اپنے مطلب کی بات تھی وہاں پر تو تدلیس کے باوجود سند حسن بنا دی اور جہاں خلاف جاتی تھی بغیر کسی اور علت کے صرف تدلیس کی وجہ سے ضعیف لکھ دیا۔

اس پر ہم کہتے ہیں کیا سینہ پر ہاتھ باندھنے والی روایت بخاری یا مسلم کی ہے؟

اگر وہ بھی بخاری یا مسلم کی نہیں تو بقول مولوی امن پوری وہ بھی ضعیف ہے کیونکہ خود ہی تو لکھ رہے ہیں کہ ثقہ مدلس کی روایت بخاری و مسلم کے علاوہ،، عن،، کے ساتھ ضعیف ہوتی ہے۔ پس مولوی امن پوری کے اس قانون کے تحت تو مولوی جی کی دلیل بھی ضعیف ہے۔ لیکن لکھنے کے باوجود ماننے کے لیے تیار نہیں ہوں گے کیوں کہ اگر اس کو مان لیا تو مسلک کی جڑیں ہی

کھوکھلی ہو جائیں گی۔ مولوی جی کے معاونین محققین کو بھی شاید یہ بات نظر نہیں آئی کہ یہ تو ہمارے اپنے قانون کے تحت ہی ضعیف ہے لیکن انہوں نے بھی سوچا ہو گا کہ جب ہم خود ایسے ہی دھوکے اور فریب کرنے کے عادی ہیں تو اگر اپنی حمایت میں ہمارے چھوٹے نے کر لیا ہے تو کوئی بات نہیں بلکہ شکر ہے کہ ہمارے نقش قدم پر ہی چل پڑا ہے۔ ایسے فریب اور دھاندلیاں ان کا طریقہ ہے ملاحظہ ہو

مولوی زبیر علی زئی جو کہ غیر مقلدین کے ذہنی نماں ہیں، اسی زبیر علی زئی نے اپنی کتاب،، نور العینین،، میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت پر تنقید کرتے ہوئے صرف امام سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے اس کو ضعیف ثابت کرنے کی سر توڑ کوشش کی ہے۔ لکھتا ہے،، لہذا سفیان ثوری رحمہ اللہ (جو کہ ضعیف اور مجاہل سے تدلیس کرتے تھے) کی یہ معنعن (عن دالی) روایت ضعیف ہے۔ (نور العینین صفحہ ۱۲۷)

اور یہی زئی لکھتا ہے

اصول حدیث میں یہ مسئلہ طے شدہ ہے کہ مدلس کی تصریح سماع کے بغیر (مثلاً عن) دالی روایت ضعیف ہوتی ہے بشرطیکہ

الف۔ راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو۔ اگرچہ صرف ایک ہی دفعہ کیوں نہ ہو۔

ب۔ روایت مذکورہ: صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ ہو۔ (جزء رفع الیدین صفحہ ۲۵)

پس یہ روایت یعنی حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے اس کے راوی امام سفیان ثوری ہیں اور عن کے ساتھ روایت کر رہے ہیں یعنی یہ روایت وہ بغیر تصریح سماع کے بیان کرتے ہیں۔

اور زئی کی شرائط کہ راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو، تو زئی نے خود لکھا کہ،، انہی مدلس راویوں میں

سے امام سفیان ثوری ہیں جو تدلیس کے ساتھ مشہور ہیں۔ انہیں عبد اللہ بن المبارک، یحییٰ بن سعید القطان، یحییٰ بن معین وغیرہم بے شمار محدثین نے مدلس قرار دیا ہے۔۔۔ کسی ایک محدث نے سفیان ثوری کے مدلس ہونے کا انکار نہیں کیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ غیر صحیحین میں سفیان ثوری کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ راقم الحروف کی یہی تحقیق ہے۔

(جزء رفع الیدین صفحہ ۲۵)

پس ضعیف کی دونوں شرطیں زنی کے اقوال میں ہی موجود ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ زنی کے قوانین کے تحت بھی یہ روایت ضعیف ہی ہے۔ کیونکہ زنی کے نزدیک سفیان ثوری کی غیر صحیحین عن والی روایت بغیر کسی اور وجہ کے ضعیف ہی ہوتی ہے جیسا کہ اسی نے لکھا کہ، یہ روایت سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے، (ایضاً صفحہ ۵۷) مزید لکھا کہ، کیونکہ دوسری روایت سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف وغیرہ محفوظ ہے (ایضاً صفحہ ۵۸)

اور یہ بھی یاد رہے کہ اس روایت کی باقی سند پر زنی کو اور کوئی اعتراض نہیں کیونکہ اس نے اس کے علاوہ اس کی سند کے کسی اور راوی پر جرح کا ذکر نہیں کیا۔

اولاً: ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے ذہنی عذماں کے نزدیک اگر اس روایت پر اور کوئی اعتراض نہ بھی ہو تب بھی یہ ضعیف ہے کیونکہ اس میں امام سفیان ثوری کی تدلیس ہے۔

ثانیاً: لیکن ہمیں تعجب ہوتا ہے کہ ان میں کوئی بھی اپنی تحریروں میں ہوش و حواس سے کام نہیں لیتا یا شاید ضد اور ہٹ دھرمی یا مسلک کی وفاء کی وجہ سے یہ نہیں سوچتے کہ ہم کہیں تو کچھ لکھتے ہیں اور کہیں کچھ۔

یہی زنی، امام سفیان ثوری کی تدلیس کے باوجود سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت کو صحیح بھی کہتا ہے۔

اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ یہ، "لامذہب"، ہیں ان کا کوئی قانون نہیں، ہر وہ قانون جو ان کے مسلک کے خلاف جاتا ہو، اس کو یہ رد کرتے ہیں اور ہر وہ طریقہ جس سے ان کے مسلک کی بچت ہوتی ہو اس کو قبول کرتے ہیں وہ بھی وقتی طور پر۔

کیونکہ انہی کے بڑوں نے اسی امام سفیان ثوری کی تدلیس کو مضرت نہیں سمجھا۔

جیسا کہ مولوی یحییٰ گوندلوی نے لکھا کہ حافظ ابن حجر کی اس اصولی تحریر سے واضح ہو گیا کہ اگرچہ امام ثوری مدلس تھے مگر ان کی تدلیس مضرت نہیں جو حدیث کی صحت پر اثر انداز ہو اور حدیث کو تدلیس کی وجہ سے رد کر دیا جائے۔ (آمین بالجہ صفحہ ۲۶)

یہاں اپنے مطلب کی بات تھی تو مولوی جی نے یہ ثابت کر دیا کہ ان کی تدلیس مضرت ہی نہیں۔ اور بھی اسی طرح کئی ہیں لیکن طوالت کے خوف سے ہم اسے یہاں پر ہی ختم کرتے ہیں کیونکہ ان کا دو غلا پن تو ظاہر ہو چکا اور ثابت ہو چکا کہ ان کا قانون یہی ہے کہ اپنے لیے سب جائز۔۔۔۔ یعنی: بیٹھا بیٹھا ہپ اور کڑوا کڑوا تھو۔

مؤمل بن اسماعیل پر جرح

قارئین! اس روایت میں ایک راوی مؤمل بن اسماعیل ہے جو کہ اس روایت میں متفرد ہے،

جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے لکھا کہ، "رواہ الجماعة عن الثوری لم یذکر واحد منهم علی صدرہ غیر مؤمل بن اسماعیل۔ (الخلافاً للبیہقی صفحہ ۳۷۷ ق)

یعنی ایک جماعت نے امام سفیان ثوری سے اس روایت کو بیان کیا ہے لیکن ان میں سے کسی ایک نے بھی، "علی صدرہ"، کے لفظ سوائے مؤمل بن اسماعیل کے ذکر نہیں کیے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ کی اس عبارت سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس روایت کو امام سفیان ثوری سے

ایک جماعت روایت کرنے والی ہے لیکن سوائے مؤمل بن اسماعیل کے کوئی بھی، علی صدرہ، ذکر نہیں کرتا۔

لہذا سب سے پہلے اس مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

مؤمل بن اسماعیل صدوق وقال البخاری منكر الحديث.

(معرفۃ الرواة المحکم فہم صفحہ ۱۸، طبعہ اولیٰ ۱۹۸۶ء دارالمازمکہ المکرمۃ)

مؤمل بن اسماعیل سچا ہے اور امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ منکر الحدیث ہے۔

اور یہی حافظ ذہبی، میزان الاعتدال، میں اس کے بارے میں نقل فرماتے ہیں

قال ابو حاتم صدوق شديد السنة كثير الخطاء، وقال البخاری منكر

الحديث، وقال ابو زرعة في حديثه خطأ كثير (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۲۸)

امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سچا ہے اور سنت پر عمل میں سخت تھا لیکن بہت زیادہ غلطیاں کرتا

تھا اور امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ منکر الحدیث ہے اور امام ابو زرعہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ

اس کی حدیث (روایت) میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں

اور اکاشف میں فرماتے ہیں

قال ابو حاتم : صدوق شديد في السنة كثير الخطا وقيل دفن كتيبه وحدث حفظا

فغلط . (اکاشف جلد ۲ صفحہ ۳۰۹)

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

قلت . فمؤمل بن اسماعيل ؟ قال صدوق كثير الخطاء .

یعنی امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام دارقطنی رحمہ اللہ سے مؤمل بن اسماعیل کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا صدوق اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

(سوالات حاکم للدارقطنی فی الجرح والتعدیل صفحہ ۲۷، طبعہ اولیٰ ۱۹۸۳ء، مکتبۃ المعارف الریاض)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں

يسحي بن يمان و مؤمل اذا اختلغا ؟ قال دع ذا كانه لين امرهما ثم قال مؤمل كان يخطيء.

(العلل ومعرفۃ الرجال للامام احمد صفحہ ۶، طبعہ اولیٰ ۱۹۸۸ء، الدار السلفیہ یومہای ہند)

یعنی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے سکی بن یمان اور مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں سوال ہوا

کہ جب ان دونوں میں اختلاف ہو تو فرمایا دونوں کو چھوڑ دو گویا کہ دونوں حدیث میں کمزور

ہیں پھر کہا مؤمل خطا کرتا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نقل فرماتے ہیں

قال ابو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطاء، وقال البخاری منكر

الحديث... وقال غيره دفن كتيبه فكان يحدث من حفظه فكثر خطاء، قلت

قال ابن حبان في الثقات ربما اخطأ.. وقال يعقوب ابن سفيان مؤمل ابو

عبد الرحمن شيخ جليل سني سمعت سليمان بن حرب يحسن الثناء كان

مشيختنا يوصون به الا ان حديثه لا يشبه حديث اصحابه وقد يجب على

اهل العلم ان يقفوا عن حديثه فانه يروى المناكير عن ثقات... وقال

الساجي صدوق كثير الخطاء وله اوهام... وقال ابن سعد ثقة كثير الغلط

وقال ابن قانع صالح يخطي... وقال محمد بن نصر المروزي المؤمل اذا

انفراد بحديث وجب ان يتوقف وبثبت فيه لانه كان سني الحفظ كثير الغلط... (تحدیب احمدی جلد ۱۰ صفحہ ۳۸۱-۳۸۰، مکتبۃ الاشرفیہ لاہور)

ابو حاتم نے کہا صدوق ہے سنت کے معاملہ میں سخت اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور امام بخاری نے کہا منکر الحدیث ہے۔۔۔۔۔ دیگر آئمہ نے کہا کہ اپنی کتابیں دُفن کر دی تھیں اور حدیث حافظہ سے بیان کرتا تو بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا، ابن حبان نے کتاب الثقات میں کہا کہ غلطی کرتا ہے۔ یعقوب بن سفیان نے کہا کہ سنی شیخ ہے، سلیمان بن حرب اس کی تعریف کرتا تھا، مگر ان کے بقول اس کی احادیث اس وقت کے دیگر محدثین کے مشابہہ نہیں ہوتی تھیں، اور اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اس کی روایت پر عمل نہ کریں کیونکہ یہ ضعفاء سے منکر احادیث روایت کرتا ہے۔۔۔۔۔ امام ساجی نے کہا صدوق مگر زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور اسکی احادیث میں اوہام ہیں۔۔۔۔۔ ابن سعد نے کہا کہ ثقہ کثیر الغلط یعنی بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے، امام ابن قانع نے کہا صالح ہے لیکن خطا کرتا ہے۔۔۔۔۔ محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ جب سؤل اکیلا روایت کرے تو اس کی حدیث پر عمل کرنے سے ترک جانا ضروری ہے اور اس میں یہ چیزیں ثابت ہیں کیونکہ وہ ردی حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

اور لسان المیزان میں فرماتے ہیں،

وثقه بن معين وقال البخاری منكر الحديث (جلد ۷ صفحہ ۴۰۶)

یعنی امام ابن معین رحمہ اللہ نے اس کی توثیق کی اور امام بخاری نے کہا کہ منکر الحدیث ہے

حافظ یوسف الحزنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں

..وقال أبو حاتم : صدوق شديد في السنة كثير الخطأ وقال البخاری :

منكر الحديث... (تحدیب الکمال جلد ۲۹ صفحہ ۱۷۶)

غیر مقلدین کے گھر کی گواہی

غیر مقلدین کے محدث عبدالرحمن مبارکپوری نے لکھا ہے

قلت سلمنا ان مؤمل بن اسماعيل ضعيف ورواية البيهقي هذه ضعيفة.

(انکار السنن صفحہ ۱۰۹ الجامعہ السلفیہ لاکنفور تاریخ اشاعت ۱۹۶۸ء)

یعنی میں کہتا ہوں کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل ضعیف ہے اور امام بیہقی کی یہ روایت جس میں یہ راوی ہے ضعیف ہے۔

یہی مبارک پوری غیر مقلدین کے محدث تحفۃ الاُحوزی میں ایک روایت کے تحت لکھتے ہیں کہ

...في سندها مؤمل بن اسماعيل وهو صدوق سني الحفظ....

(تحفۃ الاُحوزی جلد ۶ صفحہ ۲۹۹ جلد ۹ صفحہ ۱۰۸)

یعنی اس کی سند میں مؤمل بن اسماعیل ہے اور وہ سچا لیکن سنی الحفظ ہے

دوسری شہادت

حافظ ثناء اللہ زاهدی غیر مقلد علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے نقل کرتا ہے

مؤمل بن اسماعيل. فيه ، مقال : قال ابو حاتم : صدوق : كثير الخطاء

في حديثه عن الثوري ضعيف - (توجیہ القاری ص ۳۲۱ - ج ۱ ص ۱۹۸۶ء)

اس میں کلام ہے ابو حاتم نے کہا۔ صدوق اور بہت زیادہ خطا کرنے والا ہے اور ثوری

سے اس کی حدیث ضعیف ہے۔ اور یہ روایت بھی ثوری سے ہی ہے۔

تیسری گواہی

صحیح ابن خزیمہ کے حاشیہ پر اس کا تحقق اسی حدیث کے تحت لکھتا ہے

اسنادہ ضعیف لان مؤملا وهو ابن اسماعیل سنی الحفظ.....
(صحیح ابن خزیمہ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ مکتبۃ الاسلامی بیروت الطبعة الاولى ۱۹۷۵ء)

چوتھی گواہی

شعیب الارنؤوط غیر مقلد نے صحیح ابن حبان کی ایک روایت جسکے باقی تمام راوی بخاری یا مسلم کے ہیں لیکن اس میں یہ مؤمل بن اسماعیل ہے کے بارے میں لکھا کہ،

اسنادہ ضعیف مؤمل بن اسماعیل سنی الحفظ ، وباقی رجالہ ثقات رجال
الشیخین غیر أبي الأحوص وهو عوف بن مالک فمن رجال مسلم.....
(صحیح ابن حبان جلد ۳ صفحہ ۳۸)

تمام راویوں کی ثقاہت کے باوجود صرف اس مؤمل بن اسماعیل کی وجہ سے سند کو ضعیف قرار دیا
مزید وضاحت ملاحظہ فرمائیں۔ ایک حدیث کے ذیل میں اسی نے لکھا،

مؤمل بن اسماعیل وصفہ البخاری وغیرہ بکثرة الخطاء وقال محمد بن
نصر المروزی : المؤمل اذا انفرد بحدیث وجب أن يتوقف ويتثبت فيه لأنه
كان سنی الحفظ ، كثير الغلط ، (جلد ۲ صفحہ ۲۳)

یعنی مؤمل بن اسماعیل اس کو امام بخاری وغیرہ نے کثرت خطاء کے ساتھ موصوف کیا ہے اور محمد بن
نصر مروزی نے کہا کہ جب مؤمل اکیلا روایت کرے تو اس کی حدیث پر عمل کرنے سے رک جانا
ضروری ہے اور اس میں یہ چیزیں ثابت ہیں کیونکہ وہ ردی حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے
والا ہے۔ یہی مزید لکھتا،

مؤمل بن اسماعیل : ثقة ، الا أنه دفن كتبه ، فكان يحدث من حفظه ، فكثر

خطؤه ، فلا يقبل حديثه اذا انفرد به ، (جلد ۳ صفحہ ۵۳)

یعنی مؤمل بن اسماعیل ثقہ ہے مگر اس نے اپنی کتب دفن کر دی تھیں پس اپنے حافظہ سے بیان
کرنا تھا تو اس میں کثرت سے خطاء کرتا پس اس کی حدیث جب وہ منفرد ہو تو قبول نہیں کی
جائے گی۔

اولاً: یہ راوی ایسا ہے کہ امام بخاری علیہ الرحمہ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں اب غیر مقلدین
کو یہ بات کو سوچنا چاہیے کہ جن کا نام لیتے ہوئے دن رات تھکتے نہیں اور جب بھی کوئی اپنے
مطلب کی حدیث امام بخاری رحمہ اللہ کی تصانیف میں نظر آئے تو بڑھ چڑھ کر کہتے ہیں کہ جی
یہ، امیر المؤمنین فی الحدیث،، ہیں، ان کی روایت۔۔۔

یہاں وہی، امیر المؤمنین فی الحدیث،، اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اب جان چھڑانے کی دو
ہی صورتیں باقی رہ جاتی ہیں ایک تو یہ کہ یا تو اپنے آپ کو مؤمنین کے گروہ سے خارج کرو اور کہو
کہ وہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں اور ہم۔۔۔۔

یا اپنی، پرانی عادت،، پر اتر آئیں کہ ہم نہیں مانتے، ہم کوئی مقلد ہیں، ہم تو غیر مقلد ہیں، لہذا
ہم نہیں مانتے۔ تاکہ عوام الناس کو بھی علم ہو جائے کہ بخاری، بخاری، بخاری کی رٹ لگانے
والے مطلب برآری کیلئے کیسے ان سے بھی دستبردار ہوتے ہیں۔ اب آپ کو حق ہے جو چاہیں
پسند کریں ؟

ثانیاً: قارئین یہ بھی ملاحظہ ہو کہ اس سے فرار کی کوئی گنجائش ہی نہیں کیونکہ ایک غیر مقلد نے
خود، الشاہ الشیخ امام احمد رضا خاں فاضل بریلی نور اللہ مرقدہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ،
جسے امام بخاری (علیہ الرحمہ) منکر الحدیث قرار دیں اس سے روایت کرنا جائز نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ ۴/۲۳۰، دین الحق ۱/۲۲۵)

اور یاد رہے کہ اس کو بھی منکر الحدیث کہنے والے امام بخاری علیہ الرحمہ ہی ہیں تو اس سے روایت لینا کیسے جائز ہو گیا اور وہ بھی دلیل اول کے طور پر؟

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ہو سکتا ہے کہ کوئی غیر مقلد تھالی کے بیگن کی طرح (جب تھالی کو ہلایا جائے گھونٹے لگتا ہے) کہہ دے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے یہ تو تمہارے واسطے لکھا گیا ہے کہ تم ان کو امام تسلیم کرتے ہو، تم اپنے امام صاحب کی بات کو مانو، ہم تو نہیں مانیں گے۔

تو ہم مزید تسلی کے لیے امام بخاری علیہ الرحمہ سے ہی اس کا حکم بھی نقل کر دیتے ہیں۔

تقی الدین الندوی المظاہری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام بخاری علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ،

بكل من قلت فيه: منكر الحديث فلا تحل الرواية عنه۔

(علم رجال الحدیث صفحہ ۱۲۷ مکتبۃ الایمان المدینہ المنورہ الطبعة الاولى ۱۹۸۷ء)

یعنی ہر وہ آدمی جس کے متعلق میں منکر الحدیث کہوں تو اس سے روایت لینا حلال نہیں

مزید تسلی کے لئے ملاحظہ ہو (فتح المغیث ۳/۳۷۳ و میزان الاعتدال ۱/۶۱ و ۲/۳۰۲ وغیرہ وغیرہ)

گھر کی شہادت بھی لے لیں

غیر مقلد زائدی صاحب لکھتے ہیں

منكر الحديث وصف في الرجل يستحق به الترك حدیثہ۔

(تحقیق الغایۃ صفحہ ۶۲ جلد۱ العلوم الاثریۃ جلد ۱۹۸۷ء)

یعنی جس آدمی میں یہ وصف، منکر الحدیث، پایا جائے اس کی روایت ترک کے لائق ہے۔

مولوی اسن پوری غیر مقلد لکھتا ہے،

اس میں امام سفیان ثوری کی تدلیس ہے، باقی سند حسن، ہے لہذا یہ حدیث اپنے شواہد کے

ساتھ صحیح، ہے۔ مؤمل بن اسماعیل کی امام یحییٰ بن معین اور حمزہ نے توثیق کر رکھی ہے،

(تہذیب الوصول۔۔۔ صفحہ ۱۲۷)

اولاً: اس کی سند اگر صحیح بھی ہو تب بھی غیر مقلدین کے ذہنی زمانوں کے نزدیک یہ ضعیف

ہے جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا۔ مزید ملاحظہ ہو کہ ان لاندہوں کا ذہنی زمان لکھتا ہے،

حافظ ذہبی کی گواہی سے معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ ضعیف لوگوں سے تدلیس کرتے تھے

جو ضعیفاء سے تدلیس کرے اس کی عن (بغیر تصریح سماع) والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

(نور العین صفحہ ۱۲۳)

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت غیر مقلدین کی بے اعتمادی والی خود ساختہ خرافہ مشین پر بھی ضعیف

ہے کیونکہ اس میں امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ہیں اور وہ عن سے روایت کر رہے ہیں اور بقول

غیر مقلد ان کی عن سے ہر روایت (غیر صحیحین) ضعیف ہے۔

ثانیاً: غیر مقلد کا لکھنا، مؤمل بن اسماعیل کی امام یحییٰ بن معین اور حمزہ نے توثیق کر رکھی ہے

،، یہ بات کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے کہ مولوی ہو پندرہویں صدی کا اور ہو بھی غیر مقلد اور حوالہ

بھی کوئی نہ نقل کرے صرف اپنی طرف سے لکھ دے۔ جب مولوی جی کو حافظ مزی، حافظ ابن

حجر، حافظ ذہبی رحمہم اللہ کی لکھی ہوئی بات بغیر سند کے قبول نہیں تو ان کی بات بغیر حوالہ کے کیسے

قبول کی جاسکتی ہے۔

ثالثاً: حمزہ کی طرف سے مولوی جی نے جو توثیق کا دعویٰ کیا ہے یہ محض غلط ہے، چاہے تھا

کہ ان حمزہ کے اسماء نقل کرتے لیکن وہ بھی جانتے تھے کہ یہ ایک، دیوانے کی بڑھ، سے

زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا اسی لیے انہوں نے ان حمزہ کے نام کو بیان نہ کرنا ہی مناسب سمجھا

آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال اس کے بارے میں ملاحظہ فرمائیں

(۱) امام احمد بن حنبل: یسعی بن یسمان و مؤمل اذا اختلفا؟ قال دع ذا كانہ لین امرهما ثم قال مؤمل کان یخطیء.

(العلل و معرفۃ الرجال امام احمد صفحہ ۶۰، طبعہ اولی ۱۹۸۸)

(۲) امام ابوبکر الخلال: صدوق سنی الحفظ. (السنۃ جلد ۳ صفحہ ۶۰، رقم ۱۰۷۵)

(۳) امام ابوحاتم: صدوق شدید فی السنۃ کثیر الخطا یکتب حدیثہ.

(الجرح و التعدیل جلد ۸ صفحہ ۳۷۷)

(۴) امام بخاری: منکر الحدیث

(لسان المیزان جلد ۷ صفحہ ۲۰۶، محمد یب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹، محمد یب الکمال جلد ۲۹ صفحہ ۱۷۸، میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۲۲۸)

(۵) امام ابوداؤد: فعمظمہ و رفع شأنہ الا أنه یهم فی الشئی.

(تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۶) امام یعقوب بن سفیان: شیخ جلیل سنی سمعت سلیمان بن حرب یحسن

الثناء کان مشیختنا یوصون بہ الا ان حدیثہ لا یشبہ حدیث اصحابہ وقد

یجب علی اهل العلم ان یقفوا عن حدیثہ فانہ یروی المناکیر عن ثقات...

(تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۷) امام ساجی: صدوق کثیر الخطاء ولہ اوہام.. (تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۸) امام ابن سعد: ثقة کثیر الغلط (طبقات الکبری جلد ۵ صفحہ ۵۰۱)

(۹) امام ابن قانع: صالح یخطی (تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۱۰) امام ابوزرعد: فی حدیثہ خطا کثیر (میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۲۲۸)

(۱۱) امام دارقطنی: صدوق کثیر الخطاء

(سوالات حاکم للدارقطنی فی الجرح و التعدیل صفحہ ۷۷۷)

(۱۲) امام نصر المروزی: اذا انفرد بحدیث و جب ان یتوقف و ینتہ فیہ لانہ کان

سعی الحفظ کثیر الغلط.. (تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۱۳) امام ابن معین: ثقة (تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۱۴) امام اسحاق بن راہویہ: ثقة (تحدیب التحدیب جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۹)

(۱۵) امام ابن حبان: ثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: و بما اخطا (کتاب الثقات جلد ۹ صفحہ ۱۸۷)

(۱۶) حافظ ذہبی: صدوق و حافظ عالم یخطیء

(معرفۃ الرواۃ صفحہ ۱۸۰، میزان جلد ۳ صفحہ ۲۲۸)

(۱۷) حافظ ابن حجر: صدوق سنی الحفظ. (تقریب صفحہ ۶۲۱)

مذکورہ بالا محدثین کے اقوال ہم نے مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں نقل کیے ہیں، ان میں

سے مطلقاً ثقہ کہنے والے صرف دو ہیں یعنی امام حجت بن معین اور امام اسحاق بن راہویہ اور باقی

دونے ثقہ کہنے کے باوجود مفسر جرح بھی کی ہے

پس مذکورہ بالا اقوال محدثین سے ثابت ہوا کہ تمہور اس کی توثیق نہیں کر رہے بلکہ تضعیف کر

رہے ہیں۔

جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ،، مؤمل بن اسماعیل وثقہ ابن معین و ضعفہ

الجمهور .. (مجمع الزوائد جلد ۵ صفحہ ۴۹)

مزید فرمایا کہ .. وثقہ ابن حبان و ضعفہ جماعة .. (جلد ۵ صفحہ ۱۲۹)

ہو سکتا ہے کہ غیر مقلدین اس کے بارے ان الفاظ .. صدوق ، صالح ، شیخ جلیل سنی .. وغیرہ پر اثر جائیں اور اپنے حواریوں میں شور مچانے لگے کہ دیکھیں جی یہ سچ ، نیک ، جلیل القدر سنی شیخ ہیں۔

اولاً: اگر یہ الفاظ بغیر جرح کے ہوں تب بھی کسی راوی کو اعلیٰ قسم کا ثقہ ثابت نہیں کرتے یہاں تو معاملہ ہی الٹ ہے کہ جس نے بھی .. صدوق ، صالح ، شیخ جلیل سنی .. وغیرہ کہا ساتھ ہی مفسر جرح بھی کر دی کہ یہ .. کثیر الغلط ، کثیر الخطاء ، سنی الحفظ .. ہے ثانیاً: اسی مولوی جی کے ہمنوا محقق زئی صاحب نے .. ابو بکر بن عیاش .. کے تعارف کے تحت لکھا کہ .. اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ علمائے حدیث کی بہت بڑی اکثریت نے انہیں ثقہ و صدوق ہونے کے ساتھ کثیر الغلط ، سنی الحفظ و سنی (بہت غلطیاں کرنے والا ، برے حافظے والا) قرار دیا ہے لہذا اگر وہ کسی روایت میں منفرد ہوں تو وہ ضعیف سمجھی جائے گی۔۔۔

(نور العینین صفحہ ۱۶۳)

تو جس کو اکثریت ثقہ و صدوق کہے لیکن ساتھ کثیر الغلط ، سنی الحفظ و سنی وغیرہ کے الفاظ بھی ذکر کرے تو اس کی وہ روایت جس میں وہ منفرد ہو ضعیف سمجھی جائے گی۔ تو اس روایت میں بھی مؤمل بن اسماعیل منفرد ہے جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے کہا اور اکثریت اس کو .. کثیر الغلط ، کثیر الخطاء ، سنی الحفظ .. کہہ رہی ہے لہذا غیر مقلدین کے محقق کے اس اصول کے مطابق بھی یہ روایت ضعیف ہے۔

ثالثاً: علامہ ابن رجب حنبلی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ .. ذکر الترمذی : انه رب

رجل صالح مجتہد فی العبادۃ ولا یقیم الشہادۃ ولا یحفظہا و کذا لک

الحدیث لسوء حفظ و کثرة غفلة .. (شرح اعل الترمذی لابن رجب ۱/۹۳)

یعنی امام ترمذی علیہ الرحمہ نے ذکر فرمایا کہ بعض اوقات آدمی صالح (نیک) اور بڑی عبادت کرنے والا ہوتا ہے لیکن شہادت دینے کا اہل نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کو یاد رکھ سکتا ہے اور ایسے ہی سنی الحفظ اور کثیر الغفلت کی روایت۔

امام ابن ابی حاتم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

ان الرجل یکون صالحا و یکون کذابا یعنی یحدث بما لا یحفظ .

(شرح اعلل جلد ۱ صفحہ ۹۴ والجرح والتعلیل جلد ۱ صفحہ ۳۳)

یعنی آدمی نیک ہوتا ہے اور اس کے ساتھ جھوٹا بھی یعنی وہ احادیث بغیر حفظ کے بیان کرتا ہے

امام باجی مالکی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

واما من عرف بکثرة السهو والغلط فلا یجب الاحتجاج بخبره ، لانه لا

یغلب علی الظن صدقه ولا صحة خبره ... (احکام الفصول فی احکام الاصول ص ۲۹۶)

اور جو کثرت سہو اور غلط کے ساتھ معروف ہو تو اس کی حدیث سے احتجاج جائز

نہیں ہے کیونکہ غالب گمان اس میں صدق نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کی حدیث صحیح ہوگی۔

تحریر اور اس کی شرح تیسر میں ہے۔

(فغفلة) ای فظاہر حالہ غفلة فلا یحتج بروایتہ (تیسرا تحریر ص ۳۳ ج ۳)

یعنی جس راوی میں سہو و غفلت ظاہر ہو جائے اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔

امام ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

وهذه الرواية عن ابن مہدی توافق قول شعبۃ و یحییٰ والشافعی : ان کثرة

الغلط ترويه الرواية (شرح علل تفری ص ۱۱۲)

ابن مہدی کی یہ روایت امام شعبہ و یحییٰ و شافعی رحمہم اللہ کے قول کے موافق ہے کہ کثیر الغلط کی روایت رد کردی جائے گی۔

غیر مقلدین کے گھر کی گواہی

غیر مقلد حافظ عبد المنان نور پوری لکھتا ہے

راوی کے ثقہ ہونے کے لئے اس کے سچا (صدوق) ہونے کے علاوہ اور صفات بھی درکار ہیں
(مسئلہ رفع الیدین صفحہ ۱۰۳)

غیر مقلد حافظ محمد گوندلوی نے لکھا

تطبیق ممکن ہے کہ ویسے تو (صدوق) سچا ہے مگر جھوٹ نہیں بولتا خرابی حفظ کی وجہ سے غلطی ہو جاتی ہے اور ہے بھی نیک آدمی اس سے حدیث میں سچ بہ اور متابعت میں قابل اعتبار ہونا کہاں لازم آتا ہے (التحقیق الراخ صفحہ ۱۲۳ گجرات ۱۹۸۵ء)

پس معلوم ہے کہ یہ الفاظ بھی غیر مقلدین کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتے

خاصاً: ہو سکتا ہے۔ لہذا بن حرب رحمہ اللہ کی تعریف غیر مقلدین کے دل کو بھاجائے اور اس پر ایڑی چوٹی کا زور لگا۔ ... ہیں۔

تو معلوم ہونا چاہیے کہ جہاں انہوں نے اس کی تعریف کی ہے وہاں یہ بھی وضاحت کی ہے کہ اس کی روایات اس وقت کے دوسرے لوگوں کی طرح نہیں ہوتی تھیں اور اہل علم پر واجب ہے کہ اس کی روایت پر عمل نہ کریں کیونکہ یہ ثقات سے منکر احادیث روایت کرتا ہے،

بقول سلیمان بن حرب رحمہ اللہ اہل علم پر تو واجب ہے کہ اس کی روایت کردہ حدیث پر عمل نہ

کریں، اب غیر مقلدین ہی بتائیں کہ وہ کیا ہیں۔۔۔؟

یقیناً بقول سلیمان بن حرب رحمہ اللہ، جاہل، کیونکہ انہوں نے کہا کہ اہل علم پر اس کا ترک واجب ہے تو جو اس کی روایت سے دلیل پکڑے وہ جاہل ہی ہوگا۔

پھر یہ ہے بھی اس میں منفرد اور بقول امام محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ اس کی روایات پر اس حالت میں (عمل کرنے سے) رک جانا واجب ہے۔

قارئین: مقام غور ہے کہ ایسا راوی جس سے بقول، امیر المؤمنین فی الحدیث، امام بخاری رحمہ اللہ روایت لینا حلال نہیں اور جو اکثریت کے نزدیک کثیر الخطاء، کثیر الغلط، وہی، ثقات سے منکر روایت کرنے والا ہو، اس کی روایت کو اپنے آپ کو، اہل حدیث، کھلوانے والے دلیل اول کے طور پر پیش کرتے ہیں (لیکن شرم نہیں آتی) اور ایسے راوی کی روایت جس کی روایت کو خود ان کا محدث بھی ضعیف تسلیم کر چکا ہے، فیہا للعجب

قارئین: پس یہ بات عیاں ہوگئی کہ اس روایت کا راوی مؤمل بن اسماعیل بالکل ضعیف، منکر الحدیث، کثیر الخطاء، کثیر الغلط، ترک کا مستحق بلکہ واجب ترک ہے اور اس کی روایت کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتی۔

عجب بات ہے کہ اہل سنت کو ضعیف احادیث پر عمل کرنے والوں کے طعنے دینے والے جب اپنے دلائل دیتے ہیں تو کیسی کیسی روایات دلیل اول کے طور پر پیش کرتے ہیں اور یہ بھی نہیں سوچتے کہ کیا اس کو ہی، ایمان داری، کہا جاتا ہے جو ہم کرتے ہیں۔

ایک اور غیر مقلد نے لکھا کہ

حفص بن غیاث گوشتہ ہے لیکن آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا۔ (میزان ص ۵۶ ج ۱)

و تقریباً) اور یہ مسلمہ اصول ہے کہ جب یہ علم نہ ہو کہ راوی نے مروی حدیث سے خرابی حافظہ کے بعد سنا ہے یا پہلے تو وہ روایت قابل قبول نہیں ہوتی بلکہ ساقط ہوتی ہے (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۱۰)

قارئین: مقام غور ہے کہ اگر آخری عمر میں حافظہ کمزور ہو جائے تو جب تک معلوم نہ ہو کہ اس سے روایت کرنے والے نے اس کا حافظہ خراب ہونے سے پہلے سنا ہے یا بعد تو وہ روایت ساقط ہوگی اور قابل قبول نہیں ہوگی، اس قانون کو جاننے اور لکھنے والے کو یہ پتہ نہ چلا کہ میں جس کی روایت کو دلیل اول کے طور پر نقل کر رہا ہوں اس کا حافظہ تھا ہی خراب۔

ایسے آدمی کی روایت، آخر کس اصول کے تحت قبول ہی نہیں کی بلکہ دلیل اول کے طور پر پیش کی۔؟

دعوت عام

اگر نجدی گروہ اس روایت کو اصول حدیث کی روشنی میں صحیح ثابت کر دے تو (۱۰۰۰۰) دس ہزار نقد انعام دیا جائے گا لیکن قیامت آسکتی ہے مگر یہ اس کو صحیح ثابت نہیں کر سکتے (انشاء اللہ) کیونکہ محدثین کے نزدیک ایسے راوی کی روایت ناقابل قبول ہوتی ہے جیسا کہ علامہ خطیب بغدادی، عبد الرحمن بن مہدی سے نقل فرماتے ہیں۔

لا یترک حدیث رجل الا رجلا متھما بالکذب اور جلا الغالب علیہ الغلط۔ (الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۱۷۳، ۱۷۴، شرح طبع ص ۱۰۹ ابن رجب)

یعنی کسی شخص کی روایت رو نہیں کی جائے گی مگر ایسے شخص کی کہ جو متھم بالکذب ہو اور جس پر غلط غالب ہو (یعنی کثیر الغلط ہو)

حضرت عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں۔

یکتب الحدیث الا عن اربعة ، غلاط یرجع و کذاب ، و صاحب بدعة و هو یدعو الی بدعته ورجل لا یحفظ فیحدث من حفظه (الکفایۃ ۱۷۴)

یعنی حدیث لکھی جائے گی مگر چار شخصوں سے نہیں، زیادہ غلطیاں کرنے والا جو رجوع نہ کرے، کذاب، بدعتی (وہ جو اپنی بدعت کی طرف بلائے) اور کمزور حافظہ والا اگر حفظ کے تحت بیان کرے تو۔

امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں۔

ومن کثر غلطه من المحدثین ولم یکن له اصل کتاب صحیح لم یقبل حدیثه۔ (الکفایۃ ۱۷۴)

اور جو کثیر الغلط ہو اور اس کے پاس صحیح کتاب نہ ہو تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔ پھر نقل فرماتے ہیں۔

و آخریہم والغالب علی حدیثہ الوهم فہذا یتروک حدیثہ۔۔۔ (الکفایۃ ۱۷۴)

اور دوسرے جن کی احادیث میں وہم ہو (یعنی جو کثیر الوہم ہوں) ان کی حدیث ترک کر دی جائے گی۔

اور جس راوی کی حدیث میں وہم غالب ہو وہ متروک الحدیث ہے۔

(از ابن مہدی، المحدث الفاضل ص ۳۰۶)

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف، منکر، واجب التروک، ناقابل عمل ہے۔

غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ، امام الجرح والتعدیل الحافظ الذہبی لکھتے ہیں: کسان (ای مؤمل بن اسماعیل) من ثقات البصرین، یعنی: مؤمل بن اسماعیل ثقہ بصریوں میں سے تھے۔ (العبر فی خبر من غیر: ۲۷۴/۱) امام بیہقی (متوفی: ۸۰۷) نے، مؤمل بن اسماعیل، کو ثقہ

قرار دیا ہے (مجمع الزوائد ۳/۲۳۲) جناب ظفر احمد تھانوی نے مؤمل بن اسماعیل کو، اللہ، قرار دیا ہے۔ (اعلاء السنن ۳/۱۰۸) اس کی دو ردائوں کو، حسن، کہا ہے (اعلاء السنن ۳/۶۹، ۹۵) (تسہیل الوصول۔۔۔ صفحہ ۱۳۷)

اولاً: لاندھب کو چاہیے تھا کہ پہلے اپنے ہمنوا محقق سے مشورہ کر لیتے کہ امام بخاری، ابو حاتم، دارقطنی، ابو زرعہ، ساجی، امام احمد بن حنبل جیسے لوگوں نے جو کہ متقدمین میں سے ہیں اس پر جرح کی ہے کیا ان کے مقابلہ میں امام ذہبی اور امام بیہقی رحمہما اللہ جو کہ مؤخرین ان کی توثیق قبول کی جاسکتی ہے یا کہ نہیں کیونکہ اسی کا ہمنوا محقق زنی لکھتا ہے،

درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ جناب سفیان ثوری رحمہ اللہ غضب کے دلس تھے لہذا ان کو درج ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کو درج ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ حافظ العلائی کی کلدی نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ حافظ العلائی (۶۹۴-۷۷۱ھ) حافظ ابن حجر سے زیادہ ماہر اور متقدم تھے اور درج بالا دلائل کی روشنی میں حافظ العلائی کی بات صحیح اور حافظ ابن حجر کی بات غلط ہے، (نور العینین صفحہ ۱۳۷)

اولاً: قارئین یہاں پر بھی غیر مقلدین کے ذہبی، زمان بدویاتی اور دھوکہ، فریب سے باز نہیں آیا، بلکہ یہاں بھی لکھا، حافظ العلائی رحمہ اللہ نے اس کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے جبکہ یہ بات غلط اور جھوٹ ہے، حافظ العلائی لکھتے ہیں

.... بل هم على طبقات: اولها. من لم يوصف بذلك الا نادرا جدا بحيث انه لا ينبغي أن يعد فيهم كبحي بن سعيد الأنصاري و هشام بن عروة و موسى ابن عقبة.

وثانيها. من احتمل الأئمة تدليس و خرجوا له في الصحيح و ان لم يصرح

بالسمع و ذلك اما لاماته او لقلة تدليسه في جنب ما روى او لانه لا يدلس الا عن ثقة و ذلك كالزهري و سليمان الاعمش.... وابن جريج و الثوري و ابن عينة..... (جامع التحصيل في احكام الرائيل صفحہ ۱۲۹-۱۳۰)

ثانیاً: ہم کہتے ہیں، کیا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ متقدم ہیں یا امام ذہبی رحمہ اللہ؟ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ زیادہ ماہر ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟

امام بخاری رحمہ اللہ متقدم ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟ امام بخاری رحمہ اللہ زیادہ ماہر ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟

امام ابو حاتم رحمہ اللہ متقدم ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟ امام ابو حاتم رحمہ اللہ زیادہ ماہر ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟

امام ابو زرعہ رحمہ اللہ متقدم ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟ امام ابو زرعہ رحمہ اللہ زیادہ ماہر ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟

امام دارقطنی رحمہ اللہ متقدم ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟ امام دارقطنی رحمہ اللہ زیادہ ماہر ہیں یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ؟

اگر متقدم اور زیادہ ماہر ہونے کی وجہ سے حافظ العلائی رحمہ اللہ کی بات درست ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی مؤخر اور زیادہ ماہر نہ ہونے کی وجہ سے غلط۔ (جو کہ جھوٹ ہے)

تو امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام ابو حاتم، امام ابو زرعہ، امام دارقطنی رحمہم اللہ وغیرہم جو کہ مہارت میں بھی فوقیت رکھتے ہیں اور ہیں بھی متقدمین میں سے تو پھر ان کی بات درست ہوگی یا حافظ ذہبی رحمہ اللہ جو کہ مؤخر ہیں ان کی۔۔۔؟

پس ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے، ذہبی، زمان، کے اس اصول کے تحت یہاں حافظ ذہبی

رحمہ اللہ کی بات قابل قبول نہیں ہوگی بلکہ دوسرے محدثین کی بات ہی قابل قبول ہوگی۔

ثانیاً: یہی حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس کو خطائیں کرنے والا، بھی لکھ رہے ہیں جیسا کہ ہم نے پیچھے ذکر کیا ہے، وہاں انہی کا قول کیوں قابل قبول نہیں ہے؟

ثالثاً: امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس کو صرف ثقہ نہیں کہا بلکہ ساتھ جرح کا بھی ذکر کیا ہے، ملاحظہ ہو امام بیہقی نے مجمع الزوائد میں اس کے بارے میں لکھا۔

- (۱) رواہ البزار وفيه مؤمل بن اسماعيل وهو ثقة وقيل فيه أنه كثير الخطأ جلد ۲ صفحہ ۱۱۹
- (۲) رواہ احمد وفيه مؤمل بن اسماعيل وهو موثق وفيه كلام۔ (جلد ۳ صفحہ ۳۰۲)
- (۳) رواہ الطبرانی من طريقين في احدهما منصور بن دينار وهو ضعيف وفي الاخرى مؤمل بن اسماعيل وثقة ابن معين وضعفه الجمهور (جلد ۵ صفحہ ۳۹)
- (۴) رواہ الطبرانی في الأوسط وفيه مؤمل بن اسماعيل وثقة ابن حبان وضعفه جماعة۔ (جلد ۵ صفحہ ۱۲۹)

- (۵) رواہ البزار وفيه مؤمل بن اسماعيل وثقة ابن معين وابن حبان وضعفه البخاری وغیرہ۔ (جلد ۵ صفحہ ۱۷۸)

- (۶) رواہ الطبرانی وقال لم يرفعه عن حماد بن زيد الا مؤمل بن اسماعيل قلت و مؤمل ثقة كثير الخطأ وقد وثقه ابن معين وغيره وضعفه البخاری وغيره۔ (جلد ۷ صفحہ ۱۲۸)

- (۷) رواہ احمد... مؤمل بن اسماعيل وهو ثقة وفيه ضعف۔ (جلد ۸ صفحہ ۱۸۳)

ان تمام حوالہ جات سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس کو کہیں بھی صرف ثقہ نہیں کہا، جہاں کہا کہ ثقہ ہے وہاں ساتھ ہی جرح کا ذکر بھی کر دیا۔ یہاں غیر مقلد کو شاید امام

بیہقی رحمہ اللہ کے دوسرے اقوال کیوں قبول نہیں، صرف اس لئے کہ وہ مطلب کے نہیں۔

وہ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس کی تضعیف کی ہے لیکن غیر مقلد کہتا ہے کہ جمہور نے اس کی توثیق کی ہے۔ اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ ہی امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں، جب کہ آگے جا کر غیر مقلد نے اس کا بھی انکار کیا ہے۔ جیسا کہ آگے ذکر ہوگا۔ انشاء اللہ اس ایک محدث کے اقوال سے ہی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ لاندہ ہوں کا گروہ جس کو بھی قبول کرتا ہے صرف اپنے مقصد کی خاطر، جہاں دیکھا کہ ہمارا مقصد حل ہو رہا ہے وہاں اس کو امام الجرح والتعديل بھی لکھ دیا اور جہاں دیکھا کہ یہ ہمارے خلاف چارہا ہے وہاں اس کی بات کو ہی غلط قرار دے دیا۔

ثانیاً: غیر مقلد نے مجمع الزوائد کا جو حوالہ دیا ہے ہمیں وہاں اس مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں امام بیہقی رحمہ اللہ کا یہ قول نہیں ملا۔ لگتا ہے کہ یہاں بھی ہوشیاری سے کام لیا ہے کہ حوالہ غلط دوں تاکہ کوئی دیکھ نہ لے۔ واللہ اعلم

ثالثاً: یہاں ایک طویل فہرست موجود ہے کہ جن راویوں کو مجمع الزوائد میں امام بیہقی رحمہ اللہ نے ثقہ قرار دیا ہے لیکن غیر مقلدین اس کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ جسے ہم طوالت کے خوف سے ترک کر رہے ہیں۔

رابعاً: غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ، ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے، اولاً: کیا غیر مقلدین نے ظفر احمد تھانوی کو آئمہ جرح و تعدیل میں تسلیم کر لیا ہے کہ ان کی توثیق کو دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔

ثانیاً: آئمہ جرح و تعدیل، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام ابو حاتم، امام ابو زرعہ، امام دارقطنی رحمہم اللہ وغیرہم کی جرح کے سامنے تھانوی صاحب کی توثیق کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔

یہی مولوی امن پوری غیر مقلد لکھتا ہے،

، امام بخاری سے اس کو، منکر الحدیث، کہنا ثابت نہیں ہے، امام مزنی، امام ذہبی اور حافظ ابن حجر نے اس قول کو، بلا سند، ذکر کیا ہے، امام بخاری کی کسی تصنیف میں یہ قول مذکور نہیں ہے، جبکہ خود امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل سے صحیح بخاری میں، شواہد، میں روایت لی ہے۔ دیکھیں صحیح البخاری: ۱/۳۷۲ حدیث ۱۰۳۹/۲۰۲۷۰۰ حدیث: ۷۰۸۳) یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مؤمل بن اسماعیل امام بخاری کے نزدیک منکر الحدیث نہیں ہے، جیسا کہ محمد بن طاہر المقدسی لکھتے ہیں، بل استشهد (البخاری) به (ای حماد بن سلمة) فی مواضع لبين أنه ثقة، یعنی، امام بخاری نے کئی جگہوں میں حماد بن سلمة کی روایت شواہد میں ذکر کی ہے، تاکہ یہ بات بیان کریں کہ وہ ثقہ راوی ہے، (شرائط الامتداد: ۱۸)

(تسہیل الوصول۔۔۔۔۔ صفحہ ۱۳۷)

اولاً: اگر امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کو، منکر الحدیث، کہنا ثابت نہ بھی ہو تو بھی اس کی یہ روایت صحیح ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کی روایات کو غیر مقلدین کے بڑوں نے بھی ضعیف تسلیم کیا ہے، جیسا کہ غیر مقلدین کے محدث عبد الرحمن مبارکپوری نے لکھا ہے

قلت سلمنا ان مؤمل بن اسماعیل ضعیف وروایۃ البیہقی هذه ضعیفة.

(ابکار السنن صفحہ ۱۰۹ الجامعہ السلفیہ لالکھنؤ تاریخ اشاعت ۱۹۶۸ء)

یعنی میں کہتا ہوں کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل ضعیف ہے اور امام بیہقی کی یہ روایت جس میں یہ راوی ہے ضعیف ہے۔

ایسے ہی حافظ ثناء اللہ زاہدی غیر مقلد علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے نقل کرتا ہے

مؤمل بن اسماعیل. فیہ، مقال: قال ابو حاتم: صدوق: کثیر الخطاء

فی حدیثہ عن الثوری ضعیف۔ (توجیہ القاری ص ۳۲۱۔ جہلم ۱۹۸۶ء)

اس میں کلام ہے ابو حاتم نے کہا: صدوق اور بہت زیادہ خطا کرنے والا ہے، اور ثوری سے اس کی حدیث ضعیف ہے۔ یہ روایت بھی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ سے ہی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اگر امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کو منکر الحدیث کہنا ثابت نہ بھی ہو تب بھی اس کی یہ روایت غیر مقلدین کے بڑوں کے نزدیک بھی ضعیف ہے۔

ثانیاً: امام بخاری رحمہ اللہ سے اس پر یہ جرح ذکر کرنے والے مندرجہ ذیل محدثین ہیں، حافظ یوسف المزنی، حافظ ابن حجر عسقلانی، حافظ ذہبی رحمہم اللہ وغیرہم ہیں جن کی امامت اور ثقاہت کے قائل غیر مقلدین بھی ہیں۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ کی کسی کتاب میں نہیں تھا تو انہوں نے اپنی طرف سے نقل کر دیا اور اگر انہوں نے اپنی طرف سے نقل کیا تو یہ محرف ہوئے اور محرف عادل اور ثقہ نہیں ہو سکتا کیا غیر مقلدین ان کو محرف یا جھوٹے کہنا چاہتے ہیں؟

اگر ایک سے یہ بات مروی ہوتی تو کہا جاسکتا تھا کہ اس کو سہواً ہے لیکن یہاں تو تین جلیل القدر محدثین اس کو امام بخاری رحمہ اللہ سے ذکر کر رہے ہیں اور سند کا ذکر نہ کرنا یہ کوئی بڑی بات نہیں اسماء الرجال سے تھوڑی سی واقفیت رکھنے والا بھی اس بات کو اچھی طرح جانتا ہے کہ ان محدثین نے اکثر اپنی کتب میں امام بخاری رحمہ اللہ کے اقوال کو ذکر کیا ہے لیکن وہاں سند کو بیان نہیں کیا کیونکہ انہوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کی کتب سے ان باتوں کو دیکھ کر نقل کیا اس لیے ان کی اسناد کا ذکر نہیں کیا۔

اگر کہیں کہ نہیں انہوں نے کسی سے سنی سنائی بات کو نقل کیا ہے تو علم سے تھوڑا سا بھی تعلق رکھنے والا یہ بات جانتا ہے کہ اگر انسان کسی سے سنی ہوئی بات کو بیان کرے اور کسی اور کی طرف سے بیان ہو تو ضروری ہے کہ اس کا نام ذکر کرے ورنہ یہ خیانت ہوگی۔

نہیں۔ لازمی امر ہے کہ یہاں غلطی اشاعت کرنے والوں سے ہوئی ہے کہ انہوں نے اس قول کو مؤمل بن سعید کے ترجمہ میں لکھ دیا۔ اور پھر آج تک کسی بھی شیعہ مسلمان نے ان کے اس قول کی تردید بھی نہیں کی۔

کیا اس کی اشاعت سے نقل کسی محدث نے اس کتاب میں نہ دیکھا کہ یہ قول تو امام بخاری رحمہ اللہ نے مؤمل بن سعید کے لیے کہا ہے اور مندرجہ بالا محدثین اس کو مؤمل بن اسماعیل کے لیے نقل کر رہے ہیں۔

ٹانڈیا: کسی ضعیف راوی سے امام بخاری رحمہ اللہ کا اپنی صحیح میں خواہر کے طور پر روایت لینا یہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے شیعہ ہونے کی دلیل نہیں ہے اور نہ ہی یہ کوئی قانون ہے کیونکہ خواہر میں تو ضعیف کو بھی پیش کیا جاسکتا ہے اور غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ: ”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مؤمل بن اسماعیل امام بخاری کے نزدیک منکر الحدیث نہیں ہے“

میں بتا ہوں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے، ابراہیم بن اسماعیل بن محجب، ابو خذوف، ضعیف، میں ذکر کیا ہے۔

پھر اس سے اپنی صحیح میں استشہاد بھی فرمایا۔ اگر یہ راوی ان کے نزدیک ضعیف نہیں تھا تو اس کو ضعیف میں شمار کیوں کیا۔ ملاحظہ ہو اس کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”ابراہیم بن اسماعیل بن مجتمع بن جاریۃ الانصاری... وهو کثیر الوهم...“ (الضعفاء الصغیر صفحہ ۱۲۸، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۹۶) اور اس سے اپنی صحیح میں روایت لی ہے جیسا کہ حافظ یوسف الموری نے لکھا کہ: ”استشہد بہ البیہاری، وقد یہ الکمال جلد ۲ صفحہ ۳۵) اور ایسے ہی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مقدمہ ”شیخ الباری“ میں ذکر کیا کہ

”ابراہیم بن اسماعیل بن مجتمع الانصاری ضعیف عندہم علق لہ موضحا

کیا جہاں انہوں نے کسی امام کا قول نقل کیا ہے اور اس کی سند بیان نہیں کی سب غلط ہیں۔

نہیں، بلکہ یہاں یہی بات درست ہے کہ اس کی اشاعت کرنے والوں سے غلطی ہوئی ہے کہ انہوں نے مؤمل بن اسماعیل کی بجائے امام بخاری رحمہ اللہ کے قول منکر الحدیث کو مؤمل بن سعید کے ساتھ ذکر کر دیا کیونکہ آخر بیت محدثین نے مؤمل بن سعید کے بارے میں ہی امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول نقل نہیں کیا ہے کسی ایک نے بھی مؤمل بن سعید کے بارے میں ہی امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول نقل نہیں کیا اور پھر ان تینوں حفاظ حدیث کے علاوہ بھی امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی تصحیف کا قول نقل کرنے والے موجود ہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے مجمع الزوائد میں جلد ۵ صفحہ ۸۷ پر فرمایا، ”وقفہ ابن معین و ابن حبان و ضعیفہ البیہاری“، اور اس طرح جلد ۷ صفحہ ۱۷۸ پر بھی اس کی تصحیف کا قول امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا۔ اگر منکر الحدیث کا قول امام بخاری رحمہ اللہ کا نہیں اس کے بارے میں تو وہ کون سے الفاظ ہیں جن سے امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کی تصحیف کی ہے جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کی تصحیف کی ہے۔ کیا امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی غلط لکھا۔ اور اسی طرح حافظ احمد بن ابی بکر بن اسماعیل الکنانی رحمہ اللہ نے بھی، ”مصحباح الورجاجة جلد ۲ صفحہ ۱۲۸ میں اس کے بارے میں کہا: ”اختلف فیہ لقیل و قلیل کثیر المخطا و قلیل منکر الحدیث“، اگر یہ قول امام بخاری رحمہ اللہ کا نہیں تو کس کا ہے اور تو کسی نے اس کو منکر الحدیث نہ لکھا تھا کہ نہیں کہا تو لازم ہے کہ حافظ احمد کنانی رحمہ اللہ نے یہ امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف سے ہی نقل کیا ہے۔

نکودہ بالا پانچ محدثین امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی تصحیف کا قول نقل کر رہے ہیں کیا یہ سب جھوٹ لکھ رہے ہیں؟

واحدًا. (مقدمة فتح الباری شرح صحیح البخاری ۳۵۶)

(۲) ثابت بن محمد العابد ابو محمد، ابو اسماعیل۔

اس کو بھی امام بخاری رحمہ اللہ نے ضعفاء میں ذکر کیا جیسا کہ حافظ ابن حجر نے ذکر کیا۔ وروذکرہ البخاری فی الضعفاء، (تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۱۳) اور اس سے اپنی صحیح میں روایت لی۔ ملاحظہ ہو (جلد ۱ صفحہ ۳۵۵) اور جلد ۲ کتاب التوحید)

(۳) حریت بن ابی مضر الکوفی الحنابل۔

اس کو بھی ضعفاء میں ذکر کیا ملا حظہ ہو،، بضعفاء الصغیر صفحہ ۳۶ والتاریخ الکبیر جلد ۳ صفحہ ۱۷۱،، فرماتے ہیں ،، حرث بن ابی مطر الکوفی روی عن الشعبي ليس عندهم بالقوى ...،، اور کبیر میں لکھا .،، فیہ نظر ...،، اور پھر اپنی صحیح میں اس کو متابعت میں ذکر بھی کیا ملا حظہ ہو (جزء ۷ صفحہ ۱۰۱ برقم ۵۵۵۶ کتاب الاضاحی، دارطوق النجاة بیروت)

یہ بھی یاد رہے کہ جس کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ یہ کہتے ہیں اس کے بارے میں غیر مقلدین کے محدث نے نقل کیا، وقال البخاري فيه نظر ولا يقول هذا الا فيمن يتهمه غالبا،، (تحفة الأحوذی جلد ۱۰ صفحہ ۱۱۸)

(۴) عباد بن راشد اسمی البصری۔

اس کو بھی امام بخاری نے ضعفاء میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو،، ضعفاء الصغیر صفحہ ۵۷۷ وال تاریخ الکبیر جلد ۶ صفحہ ۳۶،، فرماتے ہیں، عباد بن راشد عن الحسن وثابت البنانی روى عنه بن مہدی یهم شینا وترکہ یحی القطان،، اور کبیر میں فرمایا،، عباد بن راشد عن الحسن هو التمیمی روى بن مہدی وترکہ یحی القطان البصری،، اور پھر اس سے اپنی صحیح میں،، ج ۶ صفحہ ۲۹ رقم ۳۵۲۹ فی التفسیر سورة البقرة،،۔

اسی طرح اور کئی راوی ہیں کہ جن کو امام بخاری رحمہ اللہ نے ضعفاء میں شمار کیا اور ان سے اپنی صحیح میں شواہد میں یا تعلیقاً روایات لی ہیں۔ جن کو ہم اختصار کے پیش نظر ذکر نہیں کر رہے۔

پس ثابت ہو گیا کہ یہ تو کبھی بھی دلیل نہیں بن سکتی کہ امام بخاری رحمہ اللہ جس سے شواہد میں روایت لیں تو وہ ان کے نزدیک ثقہ ہو جیسا کہ ہم نے اوپر ثابت کر دیا ہے کہ کئی راویوں کو امام بخاری رحمہ اللہ نے ضعف میں شمار کیا اور ان سے اپنی صحیح میں شواہد میں یا تعلیقاً روایات بھی لی ہیں۔

گزشتہ تمام بحث بلحاظ سند تھی اب اس کے متن کی طرف آئیے

تو اس روایت میں ،، علی صدرہ ،، یعنی سینہ پر ہاتھ باندھنا، کی زیادت غیر محفوظ ہے

”علی صدرہ،“ کی زیادت شاؤ ہے

علامہ نیجوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

وزيادة على صدره غير محفوظة. (تعلق الحسن على آثار السنن ص ۸۴ مكتبة الادبية بستان)

اور اس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ غیر محفوظ ہیں یعنی صحیح نہیں ہیں

منزید قمر ماتے ہیں

قلت رواه احمد في مسنده عن طريق عبد الله بن الوليد عن عاصم بن
كليب عن ابيه عن وائل بن حجر ، واحمد ونسائي من طريق زائدة عن عاصم
عن وائل وابو داؤد من طريق بشر بن المفضل عن عاصم عن ابيه عن وائل
وابن ماجه من طريق عبد الله بن ادريس وبشر بن المفضل عن عاصم عن
ابيه عن وائل واحمد عن طريق عبد الواحد وزهير بن معاوية وشعبة عن
عاصم عن ابيه عن وائل كلهم بغير هذه الزيادة وقد نص ابن القيم في اعلام

الموقعین لم یقل علی صدرہ غیر مؤمل بن اسماعیل ثبت انہ متفرد فی
ذلک وقد روی ہذا الحدیث من طریق علقمہ وغیرہ عن وائل بن حجر
ولیس فیہ ہذا الزیادۃ فلا شک انہا غیر محفوظ

(العلیق الحسن علی آثار السنن ص ۸۴)

اور یہ قول کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے صحیح نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس روایت کو احمد نے اپنی سند میں عبد اللہ بن الولید وہ سفیان سے، وہ عاصم
سے، وہ اپنے باپ سے، وہ وائل بن حجر کی سند سے روایت کیا ہے۔ اور احمد نسائی نے زائدہ وہ
عاصم سے، وہ اپنے باپ سے، وہ وائل سے۔ اور ابوداؤد نے بشر بن مفضل سے، وہ عاصم سے،
وہ اپنے باپ سے، وہ وائل سے۔ اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن ادریس اور بشر بن مفضل سے، وہ
راوی عاصم سے، وہ اپنے باپ سے، وہ وائل سے۔ اور امام احمد نے عبد الواحد اور زہیر بن
معاویہ اور شعبہ وہ عاصم سے، وہ اپنے باپ سے، وہ وائل بن حجر سے، تمام نے اس زیادہ کے
بغیر ہی حدیث کا اخراج کیا ہے اور ابن القیم نے، اعلام الموقعین، میں اس پر نص پیش کیا ہے
کہ سوائے مؤمل کے کسی نے بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ روایت نہیں کئے۔ پس ثابت
ہو گیا کہ وہ متفرد ہے۔ تحقیق یہ حدیث علقمہ نے بھی وائل سے روایت کی ہے اور اس میں بھی یہ
زیادہ نہیں ہے۔ پس بیشک یہ زیادت غیر محفوظ ہے۔

تو ثابت ہوا کہ اصل مسئلہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی بات تھی اور وہ الفاظ اس روایت سے
ثابت نہ ہو سکے تو ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ شاذ بھی ہے کیونکہ دیگر
ثقہ راویوں کے خلاف مؤمل نے یہ الفاظ بیان نہیں کئے اور جب کوئی راوی اپنے سے زیادہ ثقہ
راوی کی مخالفت کرے تو اس کو شاذ کہتے ہیں۔ لہذا یہ روایت شاذ بھی ہے۔ اس لئے دلیل کے

طور پر پیش نہیں کی جاسکتی۔

پلٹ کے سوئے چمن دیکھنے سے کیا حاصل

وہ شاخ ہی نہ رہی جو تھی آشیاں کیلئے

وہ اسناد اور روایات ملاحظہ فرمائیں جن کی طرف علامہ نبوی رحمہ اللہ نے اشارہ کیا ہے

سنن نسائی

اخبرنا سويد بن نصر حدثنا عبد الله بن المبارك عن زائدة قال حدثنا
عاصم بن كليب قال حدثني ابي ان وائل بن حجر اخبره قال قلت لانظرن
الى صلوة رسول الله ﷺ كيف يصلي فنظرت اليه فقام فكبر ورفع يديه
حتى حاذتا اجاذيه ثم وضع يده اليمنى على كفه اليسرى والرسغ والساعد
فلما اراد ان يركع رفع يديه الحديث (سنن نسائي جلد ۱ صفحہ ۱۴۱)

سنن ابوداؤد

حدثنا مسدد نا بشر بن المفضل عن عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل بن
حجر قال قلت لانظرن الى صلوة رسول الله ﷺ كيف يصلي قال فقام
رسول الله ﷺ فاستقبل القبلة فكبر ورفع يديه حتى حاذتا اذنيه ثم اخذ
شماله بيمينه فلما اراد ان يركع رفعهما الحديث

دوسری سند

حدثنا الحسن بن علي نا ابو الوليد نا زائدة عن عاصم بن كليب باسناد
ومعناه قال فيه ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ والساعد
وقال فيه ثم جئت بعد ذلك الحديث (سنن ابوداؤد جلد ۵ صفحہ ۵۵۵)

سنن ابن ماجہ

حدثنا علي بن محمد ثنا عبد الله بن ادريس ح وحدثنا بشر بن معاذ الضمير ثنا بشر بن المفضل قال ثنا عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل بن حجر قال رأيت النبي ﷺ يصلي فاخذ شماله بيمينه . (سنن ابن ماجہ صفحہ ۵۸ کراچی مسند احمد)

حدثنا عبد الله بن الوليد حدثني سفیان عن عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل بن حجر قال رأيت النبي ﷺ حين كبر رفع يديه حذاء اذنيه ثم حين ركع ثم حين قال ... الحديث (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۸ برقم ۱۹۰۷۶ بیت الاذکار الدولیہ)

دوسری سند

حدثنا عبد الصمد حدثنا زائده حدثنا عاصم بن كليب اخبرني ابي ان وائل بن حجر الحضرمي اكبره قال قلت لانظرون الى رسول الله ﷺ كيف يصلي قال فنظرت اليه قام فكبر ورفع يديه حتى حاذتا اذنيه ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ والساعد ثم قال لما اراد ان يركع رفع يديه مثلها ... الحديث (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۸ برقم ۹۰۷۵)

تیسری سند

حدثنا يونس بن محمد حدثنا عبد الواحد حدثنا عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل بن حجر الحضرمي قال اتيت النبي ﷺ فقلت لانظرون كيف يصلي قال فاستقبل القبلة فكبر ورفع يديه حتى كانتا حذو منكبيه قال ثم اخذ شماله بيمينه قال فلما اراد ان يركع رفع يديه الحديث

(مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۶ برقم ۱۹۰۵۵)

چوتھی سند

حدثنا اسود بن عامر حدثنا زهير بن معاوية عن عاصم ابن كليب ان اباہ اخبرہ ان وائل بن حجر اخبرہ قال قلت لانظرون الى رسول الله ﷺ كيف يصلي فقام فرفع يديه حتى حاذتا اذنيه ثم اخذ شماله بيمينه ثم قال حين اراد ان يركع ... الحديث (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۸ برقم ۱۹۰۸۱)

پانچویں سند

حدثنا هاشم بن القاسم حدثنا شعبة عن عاصم بن كليب قال سمعت ابي يحدث عن وائل الحضرمي انه رأى النبي ﷺ صلى فكبر فرفع يديه فلما ركع رفع يديه ... الحديث (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۹ برقم ۱۹۰۸۳)

شعبہ کی دوسری سند

حدثنا اسود بن عامر حدثنا شعبة عن عاصم ابن كليب قال سمعت ابي يحدث عن وائل بن حجر الحضرمي انه رأى رسول الله ﷺ صلى فذكره وقال فيه : ووضع يده اليمنى على اليسرى --- الحديث (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۹ برقم ۱۹۰۸۳)

ان تمام اسناد اور روایات کو سامنے رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عاصم بن کلب تک یہ سند ایک ہی ہے اور اس کے بعد عاصم بن کلب سے روایت کرنے والے مختلف ہیں ابو داؤد میں بشر بن مفضل اور زائده ہیں، نسائی میں زائده، اور ابن ماجہ میں بشر بن مفضل اور مسند احمد میں سفیان اور شعبہ اور زهير بن معاویہ اور عبد الواحد ہیں اور پھر آگے سفیان سے عبد

اللہ بن ولید اور مؤمل بن اسماعیل روایت کرتے ہیں۔ ان میں سے عبد اللہ بن ولید نے تو دوسرے لوگوں سے موافقت اختیار کی ہے اور مؤمل بن اسماعیل نے زیادت کی ہے تو ثابت ہوا کہ مؤمل بن اسماعیل سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ کو بیان کرنے میں متفرد ہے جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے حوالہ سے بھی پیچھے گزرا، اور یہ راوی ہے بھی ضعیف اور مجروح تو ایسے راوی کی زیادت کیسے قبول کی جاسکتی ہے۔

لہذا یہ روایت ضعیف ہونے کے ساتھ شاذ بھی ہے ملاحظہ ہو

انما الشاذ ان يروى الثقة حد يثا يخالف ما روى الناس ... ثم قال الذي عليه حفاظ الحديث ان الشاذ ما ليس له الاسناد واحد يشذ بذلك شيخ ثقة كان او غير ثقة فما كان عن غير ثقة فمتروك لا يقبل وما كان عن ثقة يتوقف فيه ولا يحتج به .

(مقدمہ ابن الصلاح مع شرح التقييد والايضاح صفحہ ۱۰۱، ۱۰۲ لفظ له والباحث الحديث صفحہ ۴۷ والمنهول صفحہ ۵۰ والارشاد صفحہ ۹۳)

یعنی شاذ روایت اس کو کہتے ہیں کہ ثقہ راوی عام لوگوں (ثقہ راویوں) کی روایت کی مخالفت کرے۔۔۔ اور پھر جس پر تمام حفاظ حدیث (محدثین) متفق ہیں وہ یہ ہے کہ شاذ حدیث وہ ہے جس کی سند صرف ایک ہو اور وہ شاذ الفاظ ثقہ راوی بیان کر رہا ہو یا غیر ثقہ اگر غیر ثقہ راوی بیان کرے تو وہ روایت متروک ہے اور اس کو قبول نہیں کیا جائے گا اور اگر ثقہ راوی مخالفت کر رہا ہو تو اس روایت پر توقف کیا جائے گا اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔

یہاں تو معاملہ الی الہ ہے کہ صرف ثقہ راوی مخالفت نہیں کر رہا بلکہ غیر ثقہ، منکر الحدیث، کثیر الغلط، کثیر الخطاء، سنی الحفظ ہے اس کی روایت کو کیسے قبول کیا جائے گا۔

گویا کہ یہ روایت ضعیف ہونے کے باوجود شاذ بھی ہے اور منکر بھی۔

امام ابوبکر ابرہ دہجی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

الحديث الذي ينفر به الرجل ولا يعرف مثله من غير روايته ...

(مقدمہ ابن الصلاح مع شرح التقييد والايضاح صفحہ ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷ توضیح الافکار جلد ۲ صفحہ ۵۰۳)

یعنی راوی متفرد ہو اور وہ متن کسی اور طریق سے مروی نہ ہو تو اسے بھی منکر کہتے ہیں۔

اور یہاں بھی معاملہ ایسا ہی ہے کہ یہ الفاظ کسی اور طریق سے مروی نہیں ہیں لہذا یہ روایت منکر بھی ہے۔ پس یہ بات ثابت ہو گئی کہ ان کے پاس کوئی بھی صحیح، مرفوع حدیث پاک اس مسئلہ میں نہیں ہے اور ہم اعلان عام بھی کرتے ہیں کہ پوری نجدی ٹیم مل کر ایک بھی صحیح، مرفوع حدیث اس مسئلہ میں قیامت تک پیش نہیں کر سکے گی (انشاء اللہ)

اسی طرح ایک نام نہاد غیر مقلد نے، احناف کا رسول اللہ ﷺ سے اختلاف، نامی اپنی کتاب میں اس روایت کو ذکر کر کے لکھا، "تاریخین کس قدر واضح ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھے ہیں مگر فقہ حنفی نے اس کا بھی اختلاف کیا ہے۔۔۔ صفحہ ۲۷۹۔

اس نام نہاد غیر مقلد کو شاید آشوب چشم کی بیماری تھی یا پھر غیر مقلدیت کا اس پر اتنا قرض تھا کہ اس کو یہ روایت نقل کرتے ہوئے کوئی چیز نظر نہ آئی کہ جس اصل کتاب کا اس نے حوالہ دیا ہے یعنی ابن خزیمہ تو اسی کتاب کے ذیل میں اس کے محقق نے لکھا کہ

اسناده ضعيف لان مؤملا وهو ابن اسماعيل مسيء الحفظ..

(صحیح ابن خزیمہ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ مکتبۃ الاسلامیہ بیروت الطبعة الاولى ۱۹۷۵ء)

لیکن یہ حوالہ لکھتے وقت اس نا عاقبت اندیش ناس تک قسم کے غیر مقلد کو شاید اپنی عاقبت یاد نہ تھی

کہ ایک ضعیف روایت کی وجہ سے اہل اسلام پر رسول اللہ ﷺ سے اختلاف کا الزام عائد کر دیا۔ اس روایت کے بارے میں اصول حدیث اور محدثین کے (اس روایت کے راوی کے بارے میں) جو اقوال ذکر ہوئے ہیں ان سے بھی یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی ہے کہ یہ روایت نہ صرف ضعیف ہے بلکہ شاذ بھی ہے اور منکر بھی۔

بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ کے بقول اس روایت کا لینا ہی حلال نہیں کیونکہ اس میں ایک راوی منکر الحدیث ہے اور اس کو امام بخاری رحمہ اللہ نے منکر الحدیث کہا ہے اور جس کو امام بخاری رحمہ اللہ منکر الحدیث کہیں اس سے روایت لینا حلال نہیں جیسا کہ گذشتہ اوراق میں باحوالہ گزرا۔ مزید برآں غیر مقلدین کے بڑوں نے ہی اس روایت کے تین راویوں کی وجہ سے کئی روایات جو کہ ان کے لامذہب ٹولہ کے خلاف تھیں کو ضعیف قرار دیا ہے جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا، جو علین ان روایات میں ظاہر کر کے انہوں نے ان کو ضعیف ثابت کرنے کی کوششیں کیں وہی علین اس میں بھی موجود ہیں لہذا یہ روایت ان علتوں کے باوجود کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔

اور پھر انہیں کے بڑے نے کہا کہ یہ بھی رحمہ اللہ کی وہ روایت جس میں مؤمل بن اسماعیل ہے وہ ضعیف ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ان لامذہبوں کے گروہ کے محققین کے اصولوں کے مطابق بھی یہ روایت ضعیف ہے۔ جبکہ ابن ابی شیبہ کی روایت صحیح سند سے ہم نے پیچھے ذکر کی ہے اور اس کے بارے میں انہی کے مولوی نے کہا کہ اس کی سند صحیح ہے۔ پس ثابت ہوا کہ احناف نے رسول اللہ ﷺ سے اختلاف نہیں کیا بلکہ غیر مقلدین نے رسول اللہ ﷺ سے اختلاف کیا ہے۔ جس کی وضاحت ہم انشاء اللہ العزیز۔

”غیر مقلدین کا اللہ اور رسول اللہ جل جلالہ ﷺ سے اختلاف۔“

میں کریں گے۔

غیر مقلدین کی دوسری دلیل

حدثنا عبد الله حدثني ابی ثناء يحيى بن سعيد عن سفیان حدثني سماک عن قبيصة بن هلب عن ابيه قال رايت النبي ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره ورايته قال يضع هذه على صدره... الحديث

(مسند احمد جلد ۵ صفحہ ۲۲۶ برقم ۲۲۳۱۳ مکتبۃ الاسلامی بیروت۔ الطبعة الخامسة ۱۹۸۵ء بیت الافکار المدنیہ ۱۹۹۸ء)

نوٹ: بیت الافکار المدنیہ لریاض والے نسخہ میں سند یحییٰ بن سعید سے شروع ہوتی ہے،

حدیث حضرت ہلب رضی اللہ عنہ اور غیر مقلدین کی خیانتیں

ایک غیر مقلد ابوصیب داؤد دارشد نے اس روایت کو نقل کیا ہے ملاحظہ ہو۔

دوسری حدیث: حضرت ہلب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ،، رايت النبي ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره ويضع يده على صدره. (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ ج ۵)

میں نے نبی ﷺ کو دیکھا کہ نماز کے اختتام پر دائیں اور بائیں سلام پھیرتے اور نماز میں سینے پر ہاتھ رکھتے تھے۔ (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۱۷-۲۱۸)

قارئین! اس غیر مقلد نے الفاظ حدیث میں تین عظیم خیانتیں کی ہیں،

(۱) ورايته قال،، کو شاید مالی بقیہاں سمجھ کر ہضم کر گیا کہ کوئی پوچھنے والا نہ ہوگا،

(۲) يضع کے ساتھ،، و،، اپنی اختراعی جیب سے نکال کر لگا دیا۔

(۳) هذه کو،، یدہ،، میں بدل ڈالا۔

بزم خولیش پاسبان دیانت صاحب کیا اسی کا نام دیانت داری ہے؟

جناب من! محسوس ہوتا ہے کہ یہ الفاظ جناب نے مسند احمد سے نقل نہیں کیے بلکہ کسی محرف غیر مقلد کی کسی کتاب سے نقل کیے ہیں اور یہاں بھی خیانت کر گئے کہ اس کا نام تک نہیں لکھا کیا علمی دنیا میں اس کو خیانت کے علاوہ بھی کوئی نام دیا جاتا ہے؟

جناب نجدی صاحب! مسند احمد بن حنبل جلد ۵ صفحہ ۲۲۶ پر حضرت حلب رضی اللہ عنہ کی ۱۲ روایات موجود ہیں اور جلد ۵ صفحہ ۲۲۷ پر ۹ لیکن ان تمام روایات میں کسی کے بھی وہ الفاظ نہیں ہیں جو جناب نے نقل کیے ہیں، ہاں البتہ یہ الفاظ غیر مقلد ثناء اللہ کے فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ - ۳۵۸ کے ہیں مسند احمد کے نہیں۔

ایسی عظیم خیانتیں جناب من کو زیب نہیں دیتی تھیں، کتاب تو جناب کے پاس ہوگی لیکن اصل کو دیکھنے کی بھی فرصت نہ ملی، کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

ہو سکتا ہے کہ جناب یہ کہیں کہ مفتی صاحب نے بھی تو اصل کتب سے روایات نہیں لکھیں تو جناب من! مفتی صاحب نے اس بات کا اقرار بھی تو کیا ہے جیسا کہ جناب کی کتاب کے صفحہ ۳۹-۴۰ پر جناب کے محقق اہل حدیث صاحب نے لکھا ہے اور مفتی صاحب نے تو فقط مشکوٰۃ وغیرہ پر اعتماد کیا اور اسی طرح بخاری و مسلم وغیرہ کا نام لکھا ہے لیکن آپ نے تو صفحہ نمبر بھی لکھا ہے تاکہ پتہ چلے کہ اصل کتاب سے لکھ رہے ہیں لیکن اعتماد اپنے مولویوں پر۔

شانیدیا: قارئین اس غیر مقلد نے ترجمہ میں بھی خیانت سے کام لیا ہے معلوم یہ ہوتا ہے کہ شاید یہ خیانتیں غیر مقلد کو مسلک سے وفا کرنے کی لیے کرنی پڑی ہیں کہ اگر صحیح ترجمہ کیا تو مسلک کے ساتھ وفا نہیں ہوگی۔ غیر مقلد نے ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے، اور نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھتے تھے، جناب من اتنا بھی ہاتھوں کا کمال اچھا نہیں ہوتا کہ حقیقت کو ہی بدل دیا جائے۔ آپ یہی کہیں گے کہ میں نے سلیس و با محاورہ ترجمہ کیا ہے لیکن اتنا بھی با محاورہ اچھا نہیں ہوتا

کہ حقیقت ہی بدل جائے۔

غیر مقلد جی! ایہ، نماز میں، کے الفاظ کس کا ترجمہ جناب نے کیا ہے اس روایت میں تو کوئی بھی الفاظ ایسے نہیں جن کا ترجمہ یہ کیا جاسکے۔ آپ نے یہ روایت تو نقل کر دی اور مسلک سے وفا کرتے ہوئے ترجمہ بھی مسلک کے مطابق کیا لیکن یہ سوچنا گوارا نہ کیا کہ جس روایت کو میں اپنی مؤید بنا رہا ہوں وہ روایت ہرگز میری اور میرے مسلک کی مؤید نہیں بنتی، اس میں تو پھر نے کے بعد ہاتھ رکھنے کا ذکر ہے لیکن جناب نے اس کو اندرون نماز کر دیا۔ محسوس ہوتا ہے کہ آپ نے دیکھا کہ اس میں،، علی صدرہ،، کے لفظ ہیں تو اس کو نقل کر دیا اس روایت میں یہ فعل نماز کا اندرون فی فعل نہیں بلکہ بعد از نماز کا واقعہ ہے جس کو صحابی رسول ﷺ بیان فرما رہے ہیں۔

جناب من! کیا نبی اکرم ﷺ نماز میں دائیں اور بائیں پھرتے تھے؟ پس ثابت ہوا کہ یہ روایت غیر متعلق ہے کیونکہ اس میں نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے

یہی روایت اور سند کے ساتھ مسند امام احمد بن حنبل میں مفصل موجود ہے اور اس میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا قریب بھی موجود ہے جو کہ نماز کے علاوہ ہے ملاحظہ ہو،

حدثنا عبد الله حدثني محمد بن جعفر الوركانی ثنا شريك عن سماك عن قبيصة بن هلب عن ابيه عن النبي ﷺ قال سألته عن طعام النصارى فقال لا يختلجن اولا يحبكن في صدرك طعام ضارعت فيه النصرانية قال وكان ينصرف عن يساره وعن يمينه ويضع احدى يديه على الاخرى .

(مسند احمد جلد ۵ صفحہ ۲۲۶)

پس اس سے ثابت ہوا کہ نبی اکرم ﷺ سینہ کی بات بیان فرما رہے تھے اس لئے ہاتھ مبارک سینہ پر رکھ کر فرمایا کہ تمہارے سینہ میں عیسائیوں کا کھانا غلجان پیدا نہ کرے۔

ایک اور غیر مقلد مولوی،، صادق سیالکوٹی،، نے بھی اس روایت کو اپنی کتاب،، صلوٰۃ الرسول،، میں نقل کیا بعد میں غیر مقلدین کی ایک جماعت نے اس پر تعلق و تصحیح کا کام کیا لیکن پھر بھی اس میں الفاظ کی غلطیاں ملاحظہ ہوں۔

عن هلب قال رایت النبی ﷺ یضع هذه علی صدره .

(ترجمہ)،، ہلب صحابی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو سینے پر ہاتھ رکھے ہوئے دیکھا۔ (تہذیب الوصول صفحہ ۱۳۹ و صلوٰۃ الرسول مع تخریج عبدالرؤف غیر مقلد صفحہ ۲۲۹)

یہاں پر غیر مقلدین نے اس روایت کو نقل کرتے ہوئے کئی خیانتیں کی ہیں، ملاحظہ ہو۔

اولاً:،، ینصرف عن یمینہ وعن یسارہ وراثتہ،، کتنی عبارت کو ہی غائب کر گئے صرف اس لیے کہ کوئی عربی زبان سے تھوڑی سی بھی واقفیت رکھنے والا جب ان الفاظ کو دیکھے گا تو سمجھ جائے گا کہ یہاں پر تو بات نماز کے بعد کی ہو رہی ہے لیکن غیر مقلدین نے اس کو نماز کے اندر کی بات ثابت کرنے کے لیے ایک مستقل عبارت کو ہی غائب کرنے میں اپنی عافیت سمجھی۔

ثانیاً: اس پر تحقیق و تخریج کرنے والوں نے بھی اس کو درست کرنا گوارا نہ کیا صرف اسی لیے کہ کہیں پردہ اٹھ نہ جائے۔

ثالثاً:،، رایت النبی ﷺ،، کا ترجمہ کیا،، میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا،، جب کہ اس کا ترجمہ یوں تھا،، میں نے نبی ﷺ کو دیکھا،، کیونکہ محدثین نے اس پر کلام کیا ہے کہ لفظ رسول کی جگہ لفظ نبی لانا درست نہیں اور ایسے ہی لفظ نبی کی جگہ لفظ رسول لانا درست نہیں۔

علامہ عراقی رحمہ اللہ فرماتے

وان الرسول نبی ابد الا فالظاهر المنع کمکس فعلا

(الغیۃ الحدیث مع شرح فتح المغیث ص ۲۹۹ ج ۲)

اور لفظ رسول لفظ نبی کے ساتھ تبدیل کرنا ظاہر ہے کہ یہ منع ہے جیسا کہ اس کے برعکس منع ہے۔ یعنی جیسا کہ لفظ نبی کی جگہ لفظ رسول بدل کر لے آتا۔

اور اگر غیر مقلدین کہیں کہ یہ روایت بالمعنی ہے تو یہ بھی درست نہیں جیسا کہ امام سخاوی رحمہ اللہ نے تصریح فرمائی ہے، آپ فرماتے ہیں۔

وان جازت الروایۃ بالمعنی، لان المعنی هنا مختلف یعنی بناء علی القول بعدم تساوی مفہو مہما۔۔۔۔۔ (فتح المغیث ص ۲۹۹ ج ۲)

اگرچہ روایت بالمعنی جائز ہے لیکن یہاں معانی مختلف ہیں یعنی اس قول پر بناء کی گئی ہے کہ ان دونوں کا مفہوم مختلف ہے۔

ایسے ہی،، فتاویٰ علمائے حدیث،، میں فتاویٰ ثنائیہ کے حوالے سے لکھا گیا کہ،، رایت رسول اللہ ﷺ الخ،، جبکہ مسند امام احمد میں،، رایت النبی ﷺ،، ہے (فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۲)

مولوی جانبا ز محمدی غیر مقلد کی غلطیاں

مولوی جی لکھتے ہیں،، عن فیصۃ بن ہلب عن ابیہ قال رایت رسول اللہ ﷺ ینصرف عن یمینہ و عن یسارہ رایتہ یضع یدہ علی صدرہ الخ

(فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ صفحہ ۹۳)

اولاً: مولوی جی نے،، رایت النبی ﷺ کی جگہ،، رایت رسول اللہ ﷺ تبدیل کیا ثانیاً: مولوی جی نے،، رایتہ،، کے ساتھ،، وھنکی یعنی لفظ،، وراثتہ،، تھا لیکن مولوی جی داؤ کو غائب کر گئے۔

ثالثا:،،، ورايتہ،، کے بعد لفظ،، قال،، تھا جس کو غائب کر گئے۔

رابعا:،،، يضع،، کے بعد،، هله،، تھا جس کی جگہ کمال کا رنگیری سے،، يدہ،، لے آئے۔

مولوی اسماعیل سلفی کی حیانت

مولوی اسماعیل سلفی نے اپنی کتاب،، رسول اکرم ﷺ کی نماز،، صفحہ ۶۶-۶۷ میں اس روایت کو نقل کیا ہے سند لکھنے کے بعد لکھا،، قال رايت رسول الله ﷺ،، جب کہ مسند میں،، رايت النبي ﷺ ہے اور،، ورايتہ،، کے بعد،، قال،، تھا جس کو بے ذکر ہضم کر گئے۔

مولوی خالد گر جا کھی کی بددیانتی

قیصہ بن مہلب فرماتے ہیں۔ رايت النبي ﷺ واضعا يمينه على شماله وفي رواية علي صدره (مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۱۷۳) (صلوة النبي ﷺ صفحہ ۱۵۶-۱۵۷)

قارئین! غور فرمائیں کہ یہاں کیا کیا گل گھلائے ہیں

اولا: مولوی جی نے جو مسند احمد کا حوالہ نقل کیا وہ غلط ہے۔

ثانیا: قیصہ بن مہلب نامی کسی راوی سے یہ روایت مروی ہی نہیں ہے۔

ثالثا: قیصہ بن مہلب کی روایات جو کہ جلد ۵ صفحہ ۲۲۶ پر ہیں ان میں سے ایک میں ابتدائی لفظ ہیں اور دوسری میں آخری لفظ ہیں۔

حدیث حضرت ہلب الطائی رضی اللہ عنہ نماز میں سینہ پر

ہاتھ باندھنے میں غیر صریح ہے

اولا: غیر مقلدین مذکورہ بالا روایت کو نقل کرتے ہیں لیکن یہ نہیں سوچتے کہ یہ روایت ان کی

مؤید نہیں ہے کیونکہ یہ نماز کے اندر کا واقعہ نہیں بلکہ یہ واقعہ غیر نماز کا ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے اپنے سینہ اقدس پر ہاتھ مبارک رکھے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد آقا کریم ﷺ صحابہ کے ساتھ ٹھوگفتگو ہوئے اس میں آپ ﷺ نے سینہ کی بات کرتے ہوئے اپنے دست مبارک سینہ پر رکھے جیسا کہ ہم نے پیچھے ذکر کیا اور وہاں سینہ اقدس پر ہاتھ رکھنے کا قرینہ بھی موجود ہے کہ آپ ﷺ سینہ کی بات کر رہے تھے اس لیے سینہ مبارک پر ہاتھ رکھے

ثانیا: مسند امام احمد میں حضرت ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے کل انیس (۱۹) احادیث مروی ہیں جن میں سے چار (۴) روایات میں،، في الصلوة،، کا ذکر ہے لیکن ان میں،، علی صدره،، کا ذکر نہیں کہ نماز میں نبی اکرم ﷺ نے سینہ اقدس پر ہاتھ باندھے ہوں، صرف ایک یہ روایت ہے کہ جس میں،، علی صدره،، کے لفظ ہیں لیکن اس میں،، في الصلوة،، کے لفظ نہیں ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ یہ روایت غیر صریح اور غیر متعلق ہے لہذا یہ دلیل نہیں بن سکتی۔

ثالثا: اس روایت میں،، علی صدره،، کے الفاظ محفوظ نہیں ہیں، یہ یحییٰ بن سعید کا وہم ہے کیونکہ سفیان ثوری علیہ الرحمہ سے مسند احمد جلد ۵ صفحہ ۲۲۶ میں حضرت وکیع علیہ الرحمہ نے ان الفاظ کے بغیر اس کو روایت کیا ہے اور اس میں علی صدره،، کے الفاظ بیان نہیں کیے اور اسی طرح،، سنن دار قطنی،، میں جلد ۱ صفحہ ۳۸۷ پر رقم ۱۰۸ پر بھی حضرت سفیان ثوری سے حضرت وکیع اور عبد الرحمن بن مہدی علیہما الرحمہ نے بیان کیا لیکن وہاں بھی،، علی صدره،، کے الفاظ نہیں ہیں اور،، سنن ابن ماجہ،، میں صفحہ ۵۹ پر پاک بن حرب سے ابو الاحوص اور ان سے عثمان بن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے لیکن اس میں بھی،، علی صدره،، کے الفاظ نہیں ہیں، اسی طرح،، جامع ترمذی،، میں جلد ۱ صفحہ ۳۴ پر رقم ۳۰ پر پاک بن حرب سے ابو الاحوص اور ان سے قتیبہ نے بیان کیا ہے لیکن اس میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ یہ سبھی بن سعید کا وہم ہے اور وہ ان الفاظ کو بیان کرنے میں متفرد ہے لہذا یہ لفظ غیر محفوظ ہیں۔ اس روایت پر اگر کوئی اور اعتراض نہ بھی ہو تب بھی یہ روایت دلیل نہیں بن سکتی

ایک اور اعتراض

غیر مقلدین کی اکثریت اس روایت کو پیش کرنے کے بعد کہتی ہے کہ علامہ نبوی حنفی رحمہ اللہ نے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ جیسا کہ تسہیل الوصول۔۔ وغیرہ وغیرہ

جواب: اولاً: ہم کہتے ہیں کہ علامہ نبوی حنفی رحمہ اللہ کا اس کی سند کو حسن کہنا غیر مقلدین کو فائدہ نہیں دے سکتا کیونکہ انہوں نے ساتھ اس بات کی وضاحت بھی فرمائی ہے کہ اس روایت میں جو لفظ،، علی صدرہ،، کے ہیں وہ غیر محفوظ ہیں۔

ثانیاً: علامہ نبوی حنفی رحمہ اللہ نے اس روایت کو حسن نہیں کہا بلکہ اس کی سند کے بارے میں کہا کہ یہ حسن ہے اور سند کے حسن ہونے کے باوجود اس روایت کے متن کا حسن ہونا ثابت نہیں ہو سکتا جبکہ علامہ نبوی حنفی رحمہ اللہ نے تو یہاں پر خود ہی صراحت فرمادی کہ اس کے متن میں علی صدرہ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں۔

ایک غیر مقلد وادار شد لکھتا ہے،، علامہ نبوی مرحوم نے لکھا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے (۲۰۲) اسن ص ۸) یہ مسلم ہے کہ اس کی سند صحیح ہے لیکن یہ طے شدہ اور مسلمہ قاعدہ ہے کہ صحت سند سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ علامہ بیوطی فرماتے ہیں کہ۔۔ وکثیر اما یکون الحدیث ضعیفا او واهیا والاسناد صحیح۔ (تدریب الراوی ص ۱۳۸) یعنی کئی ایسی احادیث ہیں جو نہایت درجہ ضعیف ہیں مگر (بظاہر) ان کی اسناد صحیح ہیں۔ (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۹۲)

علامہ نبوی رحمہ اللہ ہی ایک سند کو صحیح کہیں اور اس میں کوئی دوسری علت بیان نہ بھی کریں اور

اس میں کوئی اور علت غیر مقلدین کو مل بھی نہ سکے تو اس سے جان چھڑانے کے لیے اس کے متن کی طرف چل پڑیں لیکن جب علامہ نبوی رحمہ اللہ سند کو حسن کہہ کر اس کے متن میں علت واضح بیان کریں تو ان کا اس کی سند کو حسن کہنا تو قبول کریں اور متن کی علت سے آنکھیں چرا لیں یہ کہاں کا انصاف ہے۔؟ پس اگر وہاں پر سند کے صحیح ہونے کے باوجود متن کا صحیح ہونا لازم نہیں تو یہاں پر سند کو حسن کہنے کے ساتھ متن میں جو علت تھی وہ بھی بیان فرما رہے ہیں کہ یہ الفاظ غیر محفوظ ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ علامہ نبوی کا اس کی سند کو حسن کہنا یہ غیر مقلدین کو فائدہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اس کے متن میں ایک واضح علت موجود ہے۔

ایک غیر مقلد غلام مصطفیٰ اسن پوری لکھتا ہے

،، سفیان ثوری سے امام سبکی بن سعید القطان جو ثقہ حافظ ہیں، انہوں نے روایت کی ہے، اگر سفیان کے دوسرے شاگردوں نے،، علی صدرہ،، کے الفاظ ذکر نہیں کیے، تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہے،، (تسہیل الوصول۔۔۔ ۱۳۹)

جواب

اولاً: امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جو کہ اس روایت کو ساک بن حرب سے روایت کرنے والے ہیں وہ خود اس ساک بن حرب کو ضعیف کہتے ہیں جیسا کہ ابن عدی رحمہ اللہ نے روایت کیا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ نے فرمایا،، سماک بن حرب ضعیف،، کہ سماک بن حرب ضعیف ہے۔ (کامل لابن عدی جلد ۳ صفحہ ۱۲۹۹)

ثانیاً: بے شک امام سبکی بن سعید رحمہ اللہ ثقہ حافظ ہیں لیکن اسن پوری صاحب کا یہ کہنا کہ اگر سفیان کے دوسرے شاگردوں نے،، علی صدرہ،، کے الفاظ ذکر نہیں کیے، تو اس سے کوئی

نقصان نہیں ہے، یہ بات غلط اور اصول حدیث سے لاعلمی پر مبنی ہے، کیونکہ اگرچہ راوی ثقہ ہو لیکن منفرد ہو تو اس کی روایت میں توقف کیا جائے گا اور اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔

جیسا کہ امام سخاوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

وهو قول ثالث فيه (مفرد الراوى فقط) ثقة كان او غير ثقة خالف اولم يخالف فما انفرد به الثقة يتوقف فيه ولا يحتج به... (فتح المغيب جلد ۱ صفحہ ۱۹۸)

یعنی یہ اس تعریف میں تیسرا قول ہے کہ صرف راوی کا تفرد بھی شاذ کہلاتا ہے، راوی ثقہ ہو یا غیر ثقہ اگر منفرد راوی ثقہ ہو تو اس کی حدیث میں توقف کیا جائے گا اور اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔ مزید ملاحظہ ہو،

انما الشاذ ان يروى الثقة حد يثا يخالف ما روى الناس... ثم قال الذى عليه حفاظ الحد يث ان الشاذ ما ليس له الاسناد واحد يشذ بذلك شيخ ثقة كان او غير ثقة فما كان عن غير ثقة فمتروك لا يقبل وما كان عن ثقة يتوقف فيه ولا يحتج به.

(مقدمہ ابن الصلاح مع شرح التقييد والايضاح صفحہ ۱۰۱، ۱۰۲ لفظ لہ، والباحث الحديث صفحہ ۴۷ والمنهل صفحہ ۵۰ والارشاد صفحہ ۹۴)

یعنی شاذ روایت اس کو کہتے ہیں کہ ثقہ راوی عام لوگوں (ثقہ راویوں) کی روایت کی مخالفت کرے۔۔۔ اور پھر جس پر تمام حفاظ حدیث (محدثین) متفق ہیں وہ یہ ہے کہ شاذ حدیث وہ ہے جس کی سند صرف ایک ہو اور وہ شاذ الفاظ ثقہ راوی بیان کر رہا ہو یا غیر ثقہ۔ اگر غیر ثقہ راوی بیان کرے تو وہ روایت متروک ہے اور اس کو قبول نہیں کیا جائے گا اور اگر ثقہ راوی مخالفت کر رہا ہو تو اس روایت پر توقف کیا جائے گا اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔

پس ثابت ہوا کہ اسن پوری غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ اس سے کوئی نقصان نہیں ہے، یہ غلط ہے کیونکہ ایسی روایت سے محدثین کے نزدیک احتجاج جائز نہیں ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس روایت میں یہ الفاظ شاذ ہیں لہذا اس روایت سے احتجاج ہی جائز نہیں۔

سماک بن حرب پر کلام

غیر مقلدین کے شیخ الحدیث عبدالمنان نور پوری نے کہا

صحیح روایت وہ ہوتی ہے جس کے تمام راوی بیان کرنے والے سے لے کر رسول اللہ ﷺ تک عادل ہوں۔ عادل کی تعریف۔ عادل کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ان میں نیکی، تقویٰ اور مردت اس حد تک موجود ہو کہ غلط کام کرتا ہی نہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے عدالت کی تعریف کی ہے۔ ملکہ فی الآدمی تحمله علی المروءة و ملازمة التقوى،، آدمی میں ایک ملکہ ہے قوت ہے جو آدمی کو مروءۃ اور تقویٰ پر ہمیشہ لگائے رکھتی ہے، یعنی وہ ایسی بات اور ایسا کام نہیں کرتا جو تقویٰ کے مقام سے گرا ہوتا ہے۔ (مقالات نور پوری صفحہ ۳۶۶-۳۶۷)

قارئین! اب دیکھیں کہ غیر مقلدین کے اس شیخ الحدیث کے اس بیان کردہ قانون کے مطابق یہ راوی کیسا ہے؟ کیا یہ عادل ہے یا غیر عادل؟

اس راوی کے بارے میں امام جریر الضی فرماتے ہیں۔

قال جریر الضی اتیت سماکا فرأیتہ یبول قاتما فرجعت ولم أسأله، فقلت خورف.

(میزان الاعتدال ص ۲۳۲، ۲۳۳ ج ۲، تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۲۰۴ و تہذیب الکمال جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۹ و کمال لابن عدی جلد ۳ صفحہ ۲۹۹ وغیرہ وغیرہ)

جریر الضی نے کہا کہ میں سماک کے پاس آیا تو میں نے دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا

ہے تو میں واپس چلا آیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ یہ بے عقل ہے۔

جو راوی کھڑا ہو کر پیشاب کرتا، اس پر آئمہ جرح کرتے تھے جیسا کہ الشیخ بدران الدمشقی نے امام مالک رحمہ اللہ کے بارے میں تحریر فرمایا،، کمین یروی انسانا یبول قائما بذلک، (المذلل الی مذہب الامام احمد بن حنبل صفحہ ۲۰۸)

یعنی جب وہ کسی انسان کو کھڑے ہو کر پیشاب کرتے دیکھتے تھے تو فوراً اس پر جرح کرتے۔ اور امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ عادل راوی کی صفات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں،،،،، والبول علی قوارع الطرقات وابلول قائما.... ان فعل هذه الامور يسقط العدالة، ويوجب رد الشهادة.. (الکفایۃ فی علم الروایۃ صفحہ ۱۳۹ دوفی نسخہ ۱۱۱)

اور راستوں پر پیشاب کرنا اور کھڑے ہو کر پیشاب کرنا۔۔۔ اگر یہ کام کرے تو اس کی عدالت ساقط ہو جائے گی اور اس کی شہادت رد کر دی جائے گی۔

پس ثابت ہوا کہ یہ راوی عادل نہیں جب یہ راوی عادل نہیں ہے تو اس کی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ یہی مولوی نور پوری صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔

صحیح روایت کا دوسرا وصف یہ ہے کہ اس کے تمام راوی بیان کرنے والے سے لے کر رسول اللہ ﷺ تک ضابطہ ہوں۔ ان کے ضابطے اور حافظے میں کسی قسم کا کوئی نقص نہ ہو۔ ضابطے اور حافظے میں کامل اور مکمل ہوں (مقالات نور پوری صفحہ ۳۶-۳۶۸)

تو اسی راوی کے بارے میں امام ابن حبان رحمہ اللہ اس کو ثقات میں ذکر کرنے کے باوجود فرماتے ہیں،،، یسخطنی کثیرا... (ثقات جلد ۲ صفحہ ۳۳۹) بہت زیادہ خطائیں کرنے والا۔ اور امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں،،، وقال النسائي اذا انفسر دباصل لم يكن بحجة، لانه كان يلقن فيلقن... جب وہ منفرد ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین

قبول کرتا تھا۔ (میزان الاعتدال ص ۲۳۲، ۲۳۳ ج ۲ و تصدیب التحدیب جلد ۲ صفحہ ۲۰۴ وغیرہ وغیرہ)

اور ابن عمار رحمہ اللہ نے کہا،،، كان يغلط، ويختلفون في حديثه،۔

(میزان الاعتدال ص ۲۳۲، ۲۳۳ ج ۲ و تصدیب التحدیب جلد ۲ صفحہ ۲۰۴ وغیرہ وغیرہ)

وہ غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین اختلاف کرتے ہیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ قلت: هو ثقة ساء حفظه (الکاشف جلد ۱ صفحہ ۲۲۳)

یعنی میں کہتا ہوں کہ ثقہ ہے (لیکن) اس کا حافظہ ردی تھا۔ ان اقوال محدثین سے یہ بات ثابت ہوئی کہ اس کا حافظہ بھی مکمل اور کامل نہیں تھا غلطیاں کرتا تھا۔

یہی نور پوری صاحب فرماتے ہیں،، دوسری چیز صحیح روایت میں یہ ہے کہ اس کے تمام راویوں کا ضبط تام ہو حافظہ درست ہو۔ یہ نہ ہو کہ بات بات پر وہ بھول رہے ہوں اس کو پتہ بھی نہ ہو کہ کون سے بات کرتی ہے اور کون سی نہیں کرتی (مقالات نور پوری صفحہ ۳۶)

یعنی ایسے راوی کی روایت بھی صحیح نہیں ہو سکتی جو بیان کرتے ہوئے بھول جاتا ہو تو یہ راوی بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ ابن حزم ظاہری نے لکھا،،، سماك بن حرب : هو يقبل التلقين

شہد علیہ شعبۃ۔ (المکمل جلد ۱ ص ۲۰۶، ۱۷۵، جلد ۵ ص ۳۵۶)

پس یہ بات مزید واضح ہو گئی کہ اس راوی میں صحیح روایت کی دوسری صفت بھی موجود نہیں۔

اور بقول نور پوری غیر مقلد اگر کسی روایت میں صحیح روایت کی شرائط میں سے دو شرطیں نہ پائی جائیں تو وہ روایت حسن بھی نہیں رہتی ملاحظہ فرمائیں۔

یہی نور پوری صاحب فرماتے ہیں،، بہر حال کسی حدیث میں یہ پانچ شرائط ہوں تو وہ حدیث صحیح بنتی ہے البتہ اگر کسی راوی میں ضابطے کی خفت دکی ہو یعنی حافظہ تو اس کا ٹھیک ہو لیکن اعلیٰ درجہ کا حافظہ نہیں، کامل اور مکمل نہیں تو پھر اس کو، بشرطیکہ باقی چار شرائط پوری ہوں حسن کہہ دیا

جاتا ہے یہ حسن اور صحیح ہے۔ اور ضعیف روایت کون سی ہوئی؟ جس میں حسن اور صحیح والی تمام شرائط نہ پائی جائیں، یا کوئی ایک شرط نہ پائی جائے، یا دونہ پائی جائیں، یا تین نہ پائی جائیں، یا چار نہ پائی جائیں، یا پانچوں ہی نہ پائیں جائیں تو یہ روایت کمزور اور ضعیف ہو جائے گی۔ مطلب یہ ہوگا کہ اس روایت کا سنت اور حدیث ہونا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور غالب خیال یہی ہے کہ یہ روایت رسول اللہ ﷺ تک پایہ ثبوت تک نہیں پہنچتی۔

(مقالات نور پوری صفحہ ۳۷۲-۳۷۳)

قارئین! ملاحظہ فرمائیں کہ مولوی نور پوری کی اس عبارت سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جس روایت کے راوی میں ضابطہ کی خفت و کمی ہو یعنی اس کا حافظ تو ٹھیک ہو لیکن اعلیٰ درجے کا نہ ہو تو اس کی روایت صحیح نہیں رہتی بلکہ درجہ حسن پر آ جاتی ہے

مگر یہ راوی تو بقول حافظ ذہبی رحمہ اللہ مساء حفظہ۔ ردی حافظ والا ہے تو اس کی روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے پھر بقول نور پوری اگر حافظ کی شرط کے علاوہ صحیح حدیث کی کوئی اور شرط نہ ہو تو وہ روایت حسن نہیں رہتی بلکہ ضعیف ہو جاتی ہے تو اس راوی میں کمی حافظ کے علاوہ دوسری شرط یعنی عادل ہونا بھی موجود نہیں یعنی کہ یہ راوی عادل بھی نہیں تو بقول نور پوری یہ روایت حسن بھی نہ رہی بلکہ ضعیف ہو گئی۔ اس کا مطلب بقول نور پوری یہ ہوا کہ اس میں غالب گمان یہی ہے کہ اس کا سنت اور حدیث رسول اللہ ﷺ ہونا ثابت نہیں۔ اب وہ غیر مقلدین جو اس روایت کو حسن کہتے ہیں انہیں اپنے شیخ الحدیث کی بات پر غور کرنا چاہیے کہ یہ روایت تو حسن کے درجے سے گر چکی ہے کیونکہ اس میں ایک نہیں دو شرائط جو کہ صحیح حدیث کے لیے لازم ہیں، موجود نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے بیان کردہ اصولوں کے تحت بھی

ضعیف ہے۔

ایک اور غیر مقلد امن پوری نے لکھا۔۔۔ امام سفیان ثوری (تاریخ بغداد: ۲۱۵/۹) امام ترمذی بن معین (الجرح والتعديل: ۲۷۹/۴، تاریخ بغداد: ۲۷۹/۹) امام ابواسحاق السمعی (الجرح والتعديل: ۲۷۵/۴) امام عیسیٰ، امام ابن عدی، امام ترمذی، امام ابن شاپین، امام حاکم، امام ذہبی وغیرہم نے ان کی توثیق بیان کر رکھی ہے۔۔۔ (تسبیل الوصول۔۔۔ صفحہ ۱۳۹)

اولاً: اگر اس بات کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ کل (۹) ہیں اور ان میں سے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ تو اس کو ضعیف بھی کہنے والے ہیں اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس کے بارے میں یہ بھی کہتے ہیں کہ، مساء حفظہ۔ اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس کو مضطرب الحدیث بھی لکھا ہے۔ اسی طرح ابن حبان رحمہ اللہ نے ثقات میں ذکر کیا لیکن ساتھ یہ بھی فرمایا، یخطیء کثیرا پس معلوم ہوا کہ اس راوی کی مطلقاً توثیق کر نوالے بہت کم ہیں جیسا کہ امام ترمذی بن معین، امام ابوحاتم، امام ابن شاپین، رحمہم اللہ وغیرہم چند ہیں لیکن اس پر جرح کرنے والے بہت زیادہ ہیں۔ اقوال چار میں ملاحظہ فرمائیں

(۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ: مضطرب الحدیث۔ (۲) امام سفیان ثوری رحمہ اللہ: ضعیف۔ (۳) امام ابن مبارک رحمہ اللہ: سماک ضعیف فی الحدیث۔ (۴) امام صالح بن محمد رحمہ اللہ: یضعف۔ (۵) امام عبدالرحمن بن خراش رحمہ اللہ: فی حدیثہ لین۔

(۶) امام جریر بن عبد الحمید النخعی رحمہ اللہ: اتیت سماکا فرأیتہ یبول قائما فرجعت ولم اسأله، فقلت خرف۔ (۷) امام شعبہ رحمہ اللہ: یضعفه۔ (۸) امام ابن عمار رحمہ اللہ:

کان یغلط، ویختلفون فی حدیثہ۔ (۹) امام ابو عبد الرحمن التسانی رحمہ اللہ: وقال التسانی اذا انقربا اصل لم یکن بحجة، لانه کان یلقن فیلقن۔ (۱۰) امام علی بن

المدنی رحمہ اللہ: روايته عن عكرمة مضطربة. (۱۱) امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ:

وروايته عن عكرمة خاصة مضطربة. (۱۲) شان رحمہ اللہ: يضعفه.

(الجرج والتحدیل جلد ۳ صفحہ ۲۷۹ والکامل لابن عدی جلد ۳ صفحہ ۱۴۹۹ وسیر اعلام النبلاء جلد ۵ صفحہ ۲۳۷، میزان

الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۳۲-۲۳۳ وھذیب التحدیب جلد ۴ صفحہ ۲۰۳ وھذیب الکمال جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۹-۱۲۰ و

معرفۃ الرواة ص ۱۰۴)

غیر مقلدین کے گھر کی شہادت

غیر مقلدین کے امام ابن حزم ظاہری نے سماک بن حرب، کو ضعیف کہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ابن حزم ظاہری نے اٹھلی بالآثار میں لکھا ہے۔

سماک بن حرب : هو یقبل التلقین شہد علیہ شعبة

(اٹھلی جلد ۱ ص ۱۷۵، ۲۰۶، جلد ۵ ص ۳۵۶)

یعنی سماک بن حرب تلقین قبول کرتا تھا اور امام شعبہ رحمہ اللہ اس پر گواہ ہیں۔

اور ابن حزم ظاہری نے اٹھلی جلد ۶ ص ۱۸۶ و ۳۰۵ پر لکھا ”ضعیف“

پس ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے امام کے نزدیک بھی یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ اس میں راوی ضعیف اور تلقین قبول کرنے والا ہے لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

پھر یہ ہے بھی مدلس جیسا کہ حافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکلدی العلانی رحمہ اللہ نے جامع التحصیل فی الاحکام المراسیل ص ۲۳۲ پر بیان کیا ہے۔

اور یہ روایت بھی عن کے ساتھ بیان کر رہا ہے اور مدلس کا معنی مردود ہوتا ہے

جیسا کہ امام الحافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکلدی العلانی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں

قلنا انه لا یقبل من المدلس حدیث حتی یقول حدیثا وسمعت

یعنی ہم کہتے ہیں کہ مدلس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی حتیٰ کہ وہ حدیث یا سمعت نہ کہے۔

(جامع التحصیل ص ۱۱۲۔ المجلد ۱۱۲ العرانیہ وزارة الاوقاف احياء التراث الاسلامی ۱۹۷۸ء)

پس ثابت ہوا کہ بالفرض محال اس کو ثقہ بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس کی یہ روایت مقبول نہیں ہو سکتی کیونکہ اس روایت کو یہ عن کے ساتھ بیان کر رہا ہے اور راوی ثقہ ہونے کے باوجود اگر مدلس ہو اور وہ روایت عن کے ساتھ بیان کرے تو وہ روایت ضعیف ہی ہوگی۔

قبیصہ بن ہلب پر کلام

عبد المنان نور پوری صاحب بیان کرتے ہیں کہ، امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ السفسفصل فی الأھواء والملل والنحل میں لکھتے ہیں کہ روایت میں سند کے اندر کوئی راوی غافل یا مجھول یا کاذب آجائے تو بعض اہل اسلام اس کی روایت کو قبول کر لیتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: لا یحل الأخذ به ولا تانیده... ہمارے نزدیک ضعیف روایت قبول کرنا حلال نہیں اور نہ اس کی تائید کرنا حلال ہے۔ (مقالات نور پوری صفحہ ۳۷۷)

قارئین انور پوری غیر مقلد کی اس عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ جس روایت کی سند میں غافل یا مجھول یا کاذب راوی آجائے بقول ابن حزم ظاہری غیر مقلد اس روایت کو قبول کرنا حلال نہیں اور نہ ہی اس کی تائید کرنا حلال ہے

تو اس روایت کی سند میں ایک اور راوی ہے جس کا نام ہے قبیصہ بن ہلب اس کے بارے میں محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔

قبیصہ بن ہلب عن ابیہ، قال ابن المدینی مجھول، لم یرو عنه غیر سماک (میزان الاعتدال ص ۳۸۴ ج ۳)

قبیصہ بن ہلب اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ ابن المدینی نے کہا کہ یہ مجھول ہے اس سے

سوائے سماک کے کوئی روایت نہیں کرتا

وقال النسائي مجهول (تہذیب المعجم ص ۳۵۰ ج ۸ لاہور)

نسائی نے کہا کہ مجهول ہے۔

پس ثابت ہوا کہ اس روایت کی سند میں ایک راوی مجهول ہے اور مجهول راوی جس سند میں ہو، بقول نور پوری اور ابن حزم ظاہری، اس کی روایت کو قبول کرنا حلال نہیں اور نہ اس کی تائید کرنا حلال ہے۔ لیکن غیر مقلدین اس روایت کو دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ ان کے امام کے نزدیک اس روایت کو قبول کرنا حلال نہیں۔ تو جب یہ روایت قبول نہیں کی جاسکتی تو یہ دلیل کیسے بنائی جاسکتی ہے؟

ہو سکتا ہے کہ کوئی کہے کہ امام عجل اور امام ابن حبان رحمہما اللہ نے اس کی توثیق کی ہے۔

لیکن یہ بات ذہن نشین رہے کہ امام ابن حبان اور امام عجل رحمہما اللہ قسا بلین میں سے ہیں اور مجهول الحال راویوں کو بھی ثقہ کہہ دیتے ہیں تو ان کا کسی مجهول کو ثقہ کہنا اس کی جہالت کو دور نہیں کر سکتا جیسا کہ غیر مقلدین کے مولوی غازی عزیز نے لکھا ہے

مثال کے طور پر امام عجل اور امام ابن حبان (توثیق المجہولین کے معاملہ میں) بہت زیادہ متقابل ہیں (ضعیف احادیث کی معرفت اور ان کی شرعی حیثیت صفحہ ۴۷-۴۸)

اور اگر اسکا تجربہ کرنا ہو تو ملاحظہ فرمائیں مندرجہ ذیل رواۃ کو محدثین نے مجهول قرار دیا لیکن امام عجل نے ان سب کو اپنی کتاب ”معرفۃ الثقات“ میں ثقہ کہا۔

(۱) عبد العزیز بن قیس (ص ۳۰۵ نوٹ ۲/۹۸۔ اسی طرح امام ابن حبان نے بھی اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ کتاب الثقات جلد ۵ صفحہ ۱۲۳) جبکہ امام ابو حاتم نے کہا کہ یہ مجهول ہے، ملاحظہ ہو۔
البحر والتعذیل ۵/۳۹۲۔

(۲) عبد الرحمن بن مرتب الخولانی (۲۹۹ھ فی نسخہ ۲/۸۷) جبکہ امام ابو حاتم نے اس کو مجهول کہا

ہے (لسان المیزان ۳/۳۳۵، الاکمال للحسینی صفحہ ۲۶۸ البحر والتعذیل ۵/۲۸۷)

(۳) عاصم بن شمیم (ص ۲۳۱)۔ اس کو بھی امام ابو حاتم نے مجهول قرار دیا ہے (جلد ۶ صفحہ ۳۳۵)

(۴) عمران بن قیس (ص ۳۷۴)۔ اس کو بھی امام ابو حاتم نے مجهول قرار دیا ہے۔ (جلد ۶ صفحہ ۳۰۳)

(۵) عبد اللہ بن قیس القیس (ص ۲۷۲)

اس راوی کو غیر مقلدین کے حافظ عبد المنان صاحب نور پوری بھی مجهول قرار دے چکے ہیں۔

جبکہ امام عجل نے اس کو ثقہ کہا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیں۔ تعداد تراویح لحافظ عبد المنان ص ۱۰۲)

یہ نام ہم نے اختصار کے ساتھ لکھے ہیں اور باقی محدثین کے اقوال کو بھی اختصار کے پیش نظر ترک کر دیا ہے۔ تفصیل کے لئے ہماری کتاب ”مناظرے ہی مناظرے“ دیکھیں

ظاہر ہو گیا کہ امام عجل مجهول راوی کو ابن حبان کی طرح ثقہ قرار دے دیتے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ کہہ دینے سے کسی راوی کی جہالت دور نہیں ہو سکتی۔

پھر محدثین کے نزدیک تو دور راوی اعلیٰ درجہ کے ثقہ کسی راوی سے روایت کریں تب ہی اس سے جہالت مرفوع ہوگی۔ جیسا کہ امام ترمذی نقل فرماتے ہیں۔

وقال يعقوب بن شيبة اقلت لي يحيى بن معين . متى يكون الرجل معروفا ؟

اذا روى عنه كم ؟ قال : اذا روى عن الرجل مثل ابن سيرين والشعبي

وهؤلاء اهل العلم فهو غير مجهول : قلت فاذا روى عن الرجل مثل

سماك بن حرب وابي اسحاق ؟ قال هؤلاء يرون عن مجهولين

(علل الترمذی ص ۸۲، ۸۱ ج ۱۔ دار الملاح للطباعة والنشر ۱۹۷۸ء)

امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں: میں نے امام یحییٰ بن معین سے پوچھا کہ آدمی کب معروف گردانا جاتا ہے اس سے کتنے آدمی روایت کریں تو آپ نے فرمایا کہ جب کسی شخص سے اس سیرین اور امام شعیبی اور ان جیسے اہل علم حضرات روایت کریں تو وہ راوی مجھول نہیں رہتا۔ میں نے کہا جس سے سماک بن حرب اور ابواسحاق جیسے روایت کریں تو آپ نے فرمایا کہ وہ مجھولین سے روایت کرتے ہیں۔

اس کی شرح میں ابن رجب حلی فرماتے ہیں۔

وهذا تفصيل حسن : وهو يخالف اطلاق محمد بن يحيى الذهلي الذي تبعه عليه المتأخرون انه لا يخرج الرجل من الجهالة الا برواية رجلين فصاعدا عنه ۔۔ (ص ۸۲، ج ۱)

اور یہ تفصیل بڑی خوبصورت ہے اور یہ اس تعریف کے خلاف ہے جو کہ محمد یحییٰ الذہلی نے کی ہے اور جس کی متاخرین نے اتباع کی ہے وہ یہ ہے کہ آدمی جہالت سے اس وقت تک نہیں نکلے گا جب تک کہ اس سے دو یا زیادہ آدمی روایت نہ کریں۔

یعنی ان کے کہنے کے مطابق سماک بن حرب اور ابواسحاق جیسے دو راوی بھی اگر روایت کریں تب بھی راوی جہالت سے بری نہیں ہوگا کیونکہ یہ تو مجھولین سے روایت کرتے ہیں۔ ہاں امام شعیبی وابن سیرین جیسے روایت کریں تب اس راوی کا اسم رفع ہوگا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ راوی مجھول ہے اور یہ راوی ہے بھی واقعتاً مجھول جیسا کہ محدثین نے اس کو کہا ہے کیونکہ اس سے سوائے سماک بن حرب کے کسی اور نے روایت نہیں لی،

جیسا کہ امام مسلم نے بھی بیان فرمایا ہے۔

ومن تفرد عنه سماك بن حرب بالرواية .

وقبيصة بن هلب ، واسم هلب : يزيد بن قنافة والهلب لقب
(المعتمدات والوحدان ص ۱۳۲-۱۳۳ دارالکتب العلمیہ بیروت)

حرف آخر

ان حقائق کی روشنی میں واضح ہوا کہ یہ راوی ضعیف و مجھول ہے لہذا اس کی روایت قابل عمل نہیں ہو سکتی، پھر اس سے روایت لینے والا بھی صرف ایک آدمی سماک بن حرب ہے خود بھی ضعیف اور مجروح راوی ہے اور اس کے ساتھ ساتھ مدلس بھی ہے اور یہ روایت وہ صیغہ عن کے ساتھ کر رہا ہے۔ پس ظاہر ہو گیا کہ یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے۔

تو ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کا اس کو روایت حسن کہنا ان کے اپنے بڑوں کے قوانین کے تحت بھی صحیح نہیں ہے اور نہ ہی یہ روایت حسن ہے کیونکہ ایک تو اس میں سماک بن حرب ہے جس پر اکثریت آئمہ نے جرح کی ہے اور دوسرا اس میں ایک راوی قبیصہ بن ہلب ہے جو کہ مجھول ہے، تیسرا اس روایت میں علی صدرہ،، کے الفاظ شاذ ہیں۔

لہذا یہ روایت ضعیف اور شاذ بھی ہے، اور غیر مرتج بھی، جو کہ قابل عمل نہیں ہے۔

غیر مقلدین کی تیسری دلیل

وعن طاؤس قال كان رسول الله ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى ثم يشد بينهما على صدره وهو في الصلوة.

(مراسل ابوداؤد صفحہ ۶، دلفی نمبر ۸۹، رقم ۳۳ دلفی نمبر ۳۷، رقم ۳۲)

اس روایت میں غیر مقلدین کی خیانتیں

ایک غیر مقلد ابوصہب داؤد دارشد اس روایت کو نقل کرتے لکھتا ہے

تیسری حدیث۔ امام طاؤس فرماتے ہیں کہ۔ کان النبی ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى على صدره ،، الحدیث ،، تھے نبی ﷺ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھتے اور پر سینہ کے (انتہی) (مراسل ابوداؤد ص ۶) (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۱۸)

اولا: قارئین! اوپر مراسل ابوداؤد ص ۶ لکھا ہے یہ نجدی کے لفظ تھے جو ہم نے نقل کیے درجہ اصل میں مراسل ابوداؤد ص ۶ ہے۔

ثانیا: اس روایت کے الفاظ میں کی پیشی ملاحظہ ہو

اولا:،، کان رسول اللہ ﷺ ،، تھا جس کو غیر مقلد نے ،، کان النبی ﷺ ،، میں تبدیل کیا۔

ثانیا: پورے تین لفظ نہ جانے غیر مقلد صاحب کیا سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں وہی جانتے ہوں گے وہ الفاظ یہ ہیں ،، ثم يشد بينهما ،،

قارئین: اگر یہی کام کسی اور سے سرزد ہو جائے تو نجدی نہ جانے کن کن القابات سے نوازتے ہیں لیکن اپنے گھر کی خبر ہی نہیں کہ خود کیا کیا کر شے دکھاتے ہیں۔

قارئین: اس غیر مقلد کی نقل کردہ اس مسئلہ پر تینوں روایات کے الفاظ دیکھنے کے بعد معلوم تو یہی ہوتا ہے کہ غیر مقلد صاحب کسی نجدی کے رسالہ کو سامنے رکھ کر بیٹھے لکھنے میں مصروف تھے اور اصل کتب بند تھیں کیونکہ کسی بھی روایت کے الفاظ غیر مقلد نے صحیح نقل نہیں کیے۔

غیر مقلدین کو ہم مفت مشورہ دیتے ہیں کہ اصل میسر ہوں تو دیکھنے کی تکلیف گوارہ کر لیا کریں، خالد گر جاکھی لکھتا ہے ،، حضرت طاؤس کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سینہ پر ہاتھ

باندھتے تھے۔ ابوداؤد مصری جلد ۲۰ صفحہ ۲۰۱ سفر السعادت صفحہ ۱۱۔ (صلوۃ النبی ﷺ صفحہ ۱۵۶)

قارئین! بڑے نجدی صاحب نے تو ویسے ہی دھوکہ دہی سے کام لیا ہے کہ روایت مراسل ابوداؤد کی ہے لیکن فقط ابوداؤد مصری لکھ کر یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سنن ابوداؤد سمجھی جائے لیکن یہ روایت سنن کی نہیں بلکہ مراسل کی ہے جیسا کہ چھوٹے نجدی کے حوالہ سے بھی ظاہر ہے لیکن آج کل ان غیر مقلدین نے کمال مہارت دکھاتے ہوئے اس روایت کو سنن ابوداؤد میں نقل کر دیا ہے ملاحظہ فرمائیں سنن ابوداؤد مطبوعہ دار السلام۔ اس کو سنن میں داخل کرنے کی ضرورت ان کو اس لیے پیش آئی کہ اکثر یہ لوگ اپنے حواریوں کو یہ سبق پڑھاتے ہیں کہ حدیث دہی ہے جو صحاح ستہ میں ہے اس کا حجر بہ عام طور پر ان کے حواریوں سے گفتگو کرنے والے ہر شخص کو حاصل ہوگا کہ عام طور پر یہی راگ الاپتے ہیں کہ صحاح ستہ سے حدیث دکھاؤ۔ جب ان کے بڑوں نے دیکھا کہ اس بارے میں ہمارے پاس کوئی بھی روایت صحاح ستہ میں نہیں ہے (ویسے تو عام مسائل میں ان کے پاس صحاح ستہ سے کوئی روایت نہیں ہے) تو انہوں نے سوچا کہ چلو اپنے حواریوں کو مطمئن کرنے کے لیے اس کو ہی اس میں شامل کر دیا جائے تو انہوں نے اس روایت کو سنن ابوداؤد میں شامل کر دیا حالانکہ اہل علم سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ امام ابوداؤد کی سنن علیحدہ کتاب ہے اور مراسل ابوداؤد علیحدہ ایک رسالہ ہے جو کہ سنن میں شامل نہیں ہے اور یہ روایت ان کے رسالہ مراسل کی ہے نہ کہ سنن کی۔

یوں ہی جب ہم مری میں گئے اور اس مسئلہ پر جب پہلے دن مری کی غیر مقلدین کی مسجد کے خطیب (عبدالرحمن عزیز جو کہ پاکستان کے علاقہ سے تعلق رکھتا تھا) سے گفتگو ہوئی تو اس نے بھی دار السلام کے شائع کردہ نسخہ سے وہ روایت پیش کرتے ہوئے کہا کہ امام ابوداؤد اپنی سنن میں روایت کرتے ہیں۔ اس وقت بندہ ناچیز کو بڑا تعجب ہوا کہ سنن ابوداؤد میں ایسی روایت کون سی ہے جو اس مسئلہ پر ان کی دلیل ہو تو جب اس نے روایت کی سند اور الفاظ پڑھے تو

تعجب پر تعجب ہوا کہ یہ روایت تو مراسیل کی ہے اور یہ سنن ابوداؤد سے پڑھ رہا ہے جب سنن ابوداؤد کا وہ نسخہ طلب کیا اور اس کو دیکھا تو یہ دارالسلام کا شائع کردہ ہے تو ہم جان گئے کہ یہ روایت انہوں نے اسی لیے سنن میں شامل کی ہے۔

زبیر علی زئی نے صادق سیالکوٹی کی کتاب، صلوٰۃ الرسول، کی تحقیق و تخریج کرتے ہوئے لکھا، صحیح (آگے تیر کا نشان بنا کر) مراسیل ابی داؤد: (الطہارۃ: باب ما جاء فی الاستفتاح ح ۳۳) (آگے پھر تیر کا نشان بنا کر) ابن خزیمہ (۲۳۳۱) حدیث (۴۷۹)۔ یہ حدیث اپنے شواہد کے ساتھ صحیح ہے۔ دیکھئے (مسند احمد ۵/۲۲۶) (ز۔ ع۔ ز) (تہذیب الوصول صفحہ ۱۴۸) قارئین! زئی کی نقل کردہ عبارت میں یہ بات قابل غور ہے کہ اس نے مراسیل ابوداؤد کے بعد تیر کا نشان بنانے کے بعد ابن خزیمہ کا حوالہ لکھا کہ اول تو حوالہ لکھنے میں یا زئی سے غلطی ہوئی یا کتاب سے کہ یہاں جلد ۲۳۳ تھا لیکن اس کو یوں لکھا گیا (۲۳۳۱) اگر یہ اسی روایت کا حوالہ ہے تو یہ غلط ہے اور ظاہر بھی یہی ہوتا ہے کیونکہ آگے اس کا لکھنا کہ یہ اپنے شواہد کے ساتھ صحیح دیکھئے (مسند احمد ۵/۲۲۶) ظاہر کرتا ہے کہ شواہد کا حوالہ اگلا ہے یہ حوالہ اسی کا ہے جو کہ غلط ہے۔ باقی اس کا اس کو صحیح کہنا یہ بھی غلط ہے جیسا کہ آگے اصول حدیث کی روشنی میں ہم بیان کریں گے۔

بلکہ اس بارے میں غیر مقلدین کے درمیان بھی اختلاف ہے۔

کیونکہ اسی روایت کی سند کے بارے میں ایک غیر مقلد عبدالرؤف اسی صادق سیالکوٹی کی کتاب، صلوٰۃ الرسول، کی تخریج و تعلیق کرتے ہوئے لکھتا ہے، اس کی سند حسن ہے،

(صلوٰۃ الرسول مع تخریج عبدالرؤف صفحہ ۲۲۹)

ایک اور غیر مقلد امن پوری لکھتا ہے، یہ روایت، مراسیل صحیح، ہے اس کے بہت سارے شواہد

ہیں۔۔۔ (تہذیب الوصول صفحہ ۱۴۸)

غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ یہ مراسیل صحیح ہے غلط ہے جیسا کہ آگے ذکر ہوگا اور یہ لکھنا کہ اس کے بہت سارے شواہد ہیں یہ بھی غلط ہے کیونکہ آج تک غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں جتنی بھی روایات پیش کی ہیں ہماری نظر میں ان کی تعداد چند سے زائد نہیں ہے۔ اگر مولوی امن پوری کے پاس اس کے بہت سارے شواہد تھے تو اس نے ان کو پردہ میں چھپا کر کیوں رکھا؟

چاہیے تھا کہ ان کا ذکر کرتا۔ اس کا تین روایات کا اس مسئلہ میں ذکر کرنا اس بات پر شاہد ہے کہ اس کے پاس بھی زیادہ دلائل اس مسئلہ میں نہیں تھے یہ صرف اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے لکھا۔

اس روایت کی سند کے راویوں پر کلام

سند ملاحظہ ہو حدثنا ابو تربة ثنا الهيثم يعني ابن حميد عن ثور وهو ابن يزيد عن سليمان بن موسى عن طاؤس قال قال كان رسول الله ﷺ... (الحدیث) اس کی سند میں ایک راوی ثور بن یزید ہے جو کہ مدلس ہے اور یہ روایت وہ عن کے ساتھ بیان کر رہا ہے، اس کا مدلس ہونا ملاحظہ ہو۔

(جامع التحصیل صفحہ ۸۳ للمعانی وذكره الشيخ حماد الانصاري في المدلسون ملحق بمن وصف بالتدليس صفحہ ۱۱ و ابراهيم بن محمد بن سبط ابن العجمي في التبيين لاسماء المدلسين صفحہ ۵۲)

اور مدلس کا صیغہ عن سے روایت کرنا مردود ہوتا ہے جب تک سماع کی تصریح نہ کرے جیسا کہ محدثین نے بیان فرمایا ہے، ملاحظہ ہو۔

ان المدلس اذا لم يصرح بالتحدیث لم يقبل اتفاقا فا وقد حكاه البيهقي في

المدخل عن الشافعي وسائر اهل العلم بالحدیث

(التبصره والتذکره للرافعی ص ۱۸۵، ۱۸۶، ج ۱، دار الباز مکتبہ المکرمہ)
یعنی مدلس جب تک تجدیث کی صراحت نہ کرے تو بالافتاق وہ روایت ناقابل قبول ہوگی اور
امام بخاری نے مدخل میں امام شافعی اور دوسرے تمام اہل علم محدثین سے بھی نقل کیا ہے۔
امام الحافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکلہ کی العلائی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں
قلنا انه لا يقبل من المدلس حدیث حتی يقول حدثنا وسمعت.

(جامع التحصیل ص ۱۱۲)

ہم کہتے ہیں کہ مدلس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی حتیٰ کہ وہ حدیث یا سمعت نہ کہے
امام ابن عدی رحمہ اللہ تدلیس کے باب میں نقل کرتے ہیں۔

سمعت شعبہ يقول : كل حدیث ليس فيه حدثنا واخبرنا فهو خل وبطل
(کامل ابن عدی ص ۴۸ ج ۱، دار الفکر بیروت)

یعنی شعبہ نے کہا کہ ہر وہ حدیث جس میں حدیث و اخبار نہ ہو وہ سرکہ و ساگ ہے۔
امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

الا اتفاق علی ان المدلس لا یحتج بخبره اذا عنعن .

(المجموع شرح المہذب ج ۲ ص ۱۵۷-۱۶۲)

یعنی اس پر اتفاق ہے کہ مدلس کی روایت جب وہ عن کے ساتھ روایت کرے تو قابل قبول نہیں
ہوگی۔

محمد بن اسماعیل امیر یمنی غیر مقلد نے لکھا۔

قال الزین : منهم من لا يقبل المدلس اذا روى بالعمنه.

(توضیح الافکار العالی تنقیح الافکار ص ۳۵۳ ج ۱، دار احیاء التراث العربی)

یعنی امام زین نے کہا کہ محدثین مدلس کی روایت کو قبول نہیں کرتے جب کہ وہ عمدہ کے
ساتھ روایت کرے۔

الشیخ محمد بن حماد الانصاری غیر مقلد نے لکھا ہے۔

من اتفقوا علی انه لا یحتج بشئ من حدیثهم الا صرحوا فيه السماع.

(التدلیس و اقسامه ص ۶)

نواب صدیق الحسن غیر مقلد نے لکھا ہے۔

والحاصل ان من كان لقه واشتهر بالتدلیس فلا يقبل الا اذا قال حدثنا او

اخبرنا او سمعت ... (حصول المأمول من علم الاصول ص ۵۱، مصر)

یعنی اگرچہ راوی ثقہ ہو لیکن مدلس ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی جب تک وہ
حدیث یا اخبار نہ سمعت نہ کہے۔

اس روایت میں یہ تینوں لفظ نہیں ہیں بلکہ عن ہے لہذا یہ روایت قابل قبول نہیں کیونکہ مدلس کی
عن کے ساتھ روایت قابل قبول نہیں اور اگر اس علت کے علاوہ کوئی اور علت نہ بھی ہوتی تب
بھی یہ روایت تدلیس کی وجہ سے ہی مردود تھی۔

سلیمان بن موسیٰ پرکلام

امام ابن عساکر رحمہ اللہ فرماتے ہیں

قال البخاری وعنده احادیث عجائب ... قال ابو احمد الحاكم فی حدیثه

بعض المناکیر ... وضعفه النسائی وقال ليس بزالک القوی وقال ابو حاتم

یكتب حدیثه وفيه اضطراب ... وقال البخاری عنده مناکیر ...

(تھذیب تاریخ دمشق جلد ۶ صفحہ ۲۸۷-۲۸۶ دار احیاء التراث العربی بیروت)

یعنی امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث عجائب ہیں، ابو احمد الحاکم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کی بعض احادیث مناکیر ہیں اور نسائی نے اس کی تصحیف کی اور کہا کہ یہ قوی نہیں اور ابو حاتم نے کہا کہ اپنی احادیث لکھتا تھا اور اس میں اضطراب ہے اور امام بخاری نے کہا کہ اس کی احادیث مناکیر ہیں۔

علامہ نیوی حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

ومع ذلك سليمان بن موسى لين الحديث قال البخاري عنده مناكير وقال النسائي ليس بالقوي وفي التقريب صدوق فقيه في حديثه بعض لين وخولطه قبل موته --- (التعليق الحسن على آثار السنن ص ۸۸)

ساتھ اس کے کہ سلیمان بن موسیٰ حدیث میں کمزور ہے امام بخاری نے کہا کہ اس کی احادیث میں مناکیر ہیں نسائی نے کہا کہ وہ قوی نہیں (یعنی ضعیف ہے) اور تقریب میں ہے۔ صدوق اور فقیہ ہے، اس کی بعض احادیث میں کمزوری ہے اور مرنے سے پہلے خلط ملط ہو گیا تھا۔

اس کے بارے میں ایک نجدی حافظ ثناء اللہ زاہدی لکھتا ہے

مختلف فيه وثقه بعضهم وقال البخاري: عنده مناكير وقال النسائي ليس بالقوي وقال ابن المديني مطعون فيه (تحقيق الغاية صفحة ۱۸۶)

یعنی یہ مختلف فیہ ہے اور بعض نے اس کی توثیق کی ہے اور امام بخاری نے کہا کہ اس کی روایات مناکیر ہیں اور امام نسائی نے فرمایا کہ پختہ نہیں (یعنی ضعیف ہے) اور امام ابن مدینی نے کہا کہ اس میں طعن کیا گیا ہے،

اعتراض

نجدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کوئی حنفی کہے کہ یہ روایت مرسل ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ احتاف کے نزدیک مرسل بلاشبہ حجت ہے (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۱۸)

جواب: جناب من! یہ بات درست ہے کہ احتاف کے نزدیک مرسل حجت ہے بلکہ آئمہ اربعہ کے نزدیک ہی حجت ہے سوائے امام شافعی کے اور وہ بھی شرائط کے ساتھ قبول کرتے ہیں، لیکن جناب کے نزدیک تو حجت نہیں ہے، جب آپ اس کے قائل ہی نہیں ہیں تو یہ آپ کی دلیل کیسے بن سکتی ہے قطع نظر اسکے کہ اس کی سند کیسی ہے آپ یہ تو بتائیں کہ آپ حضرات نے مرسل روایات سے استدلال کرنا کب سے شروع فرما دیا ہے؟

آپ کے نزدیک تو مرسل روایت قائل حجت نہیں ہے۔ اور یہ روایت مرسل ہے۔ حضرت طاؤس تابعی ہیں۔ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کر رہے ہیں، انہوں نے کس سے سنا اس کا اس روایت میں ثبوت ہی نہیں، مرسل روایت بشرطیکہ مستحجج ہو امام اعظم کے نزدیک قبول ہے لیکن احمدیہ تو اس کو ضعیف کہتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

آپ کے مولا ناصیق الحسن پھوپالی لکھتے ہیں۔

فما لم يكن متصلا ليس بصحيح ولا تقوم به الحجة ومن ذلك المرسل وهو ان يترك التابعي الواسطة بينه وبين الرسول الله صلى الله عليه وسلم ويقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو محل خلاف فذهب الجمهور الى ضعفه وعدم قيام الحجة وذهب جماعة منهم ابو حنيفة وجمهور المعتزلة واختاره الآمدي الى قبوله وقيام الحجة به والحق عدم القبول وكذلك لا تقوم الحجة بالحديث المنقطع والمعضل۔۔۔۔۔

(حصول المأمول من علم الأصول ص ۵۵)

یعنی جب حدیث متصل نہیں ہوگی تو صحیح نہیں ہوگی اور اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہوگی ایسے ہی مرسل ہے اور مرسل وہ ہے کہ تابعی اپنے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان واسطہ چھوڑ دے اور کہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، پس اس میں اختلاف ہے۔ جمہور علماء اس طرف گئے ہیں کہ یہ ضعیف ہے اور اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی اور ایک جماعت جن میں سے امام ابو حنیفہ اور جمہور معتزلہ اور امام آمدی نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے اور اس کو حجت تسلیم کیا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ یہ ناقابل قبول ہے اور ایسے ہی منقطع اور محصل حجت نہیں ہیں۔

تو جب آپ کے نزدیک یہ حدیث دلیل ہی نہیں بن سکتی تو پھر اس کو پیش کیوں کیا ہے؟

آپ کے مرسل روایت کے استدلال کرنے سے معلوم ہو گیا ہے کہ آپ کے پاس اس مسئلہ میں صحیح مرفوع روایت نہیں ہے کیونکہ جو دو جناب نے پیش کی ہیں ان کی صحت اصول حدیث اور آئمہ فن کی تصریحات پر پوری نہیں اترتیں۔

اعتراض: نجدی صاحب لکھتے ہیں، اگر بالفرض اس روایت کے علاوہ اور کوئی حدیث نہ بھی ہوتی تو بھی حنفی مذہب کے اصول کے تحت ان کیلئے یہی ایک حدیث کافی تھی کیونکہ اس کی سند امام طاؤس تک صحیح ہے اور امام طاؤس کی ثقاہت پر تمام محدثین کا اجماع ہے لہذا احناف کے لیے تو یہ روایت اصول کا درجہ رکھتی ہے (دین الحق جلد ۱ صفحہ ۲۱۸)

جواب: نجدی کا یہ کہنا کہ اس کی سند امام طاؤس تک صحیح ہے اور امام طاؤس کی ثقاہت پر تمام محدثین کا اجماع ہے اس کی سند کے رواۃ سے یا تو لاعلمی کی دلیل ہے یا پھر خیانت کی دلیل ہے اگر علم ہے تو پھر اس کو صحیح کہنا اس کا سفید جھوٹ ہے جیسا کہ ہم پیچھے اس بات کو وضاحت سے بیان کر چکے ہیں کہ یہ سند ضعیف ہے۔

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی ضعیف ہے

اولاً: تو اس لیے کہ اس میں ایک راوی مدلس ہے اور وہ صیغہ عن سے روایت کر رہا ہے ثانیاً: اس لیے کہ اس میں ایک راوی مجرد ہے۔

غیر مقلدین کی چوتھی دلیل

مولوی صادق سیالکوٹی نے اپنی کتاب،، صلوۃ الرسول،، میں لکھا،، طبرانی کی حدیث میں حضرت وائل رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ مروی ہیں: ثم وضع يمينه على يساره على صدره،، یعنی رسول اللہ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینہ پر رکھا۔

تاریخین اولا: اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں،،... ومسح رقبته،، یعنی اور اپنی گردن کا مسح کیا جب کہ غیر مقلدین کے ابو الوفاء صاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ،، گردن کا مسح کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں

(فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۹۴ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۱ صفحہ ۱۰۴)

جب کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں تو یہ حدیث بھی صحیح نہیں، مولوی زئی کو چاہیے تھا کہ اس کو صحیح قرار دینے سے پہلے اپنے ابو الوفاء کے قول کو دیکھ لیتے لیکن انہوں نے اس کو کیوں دیکھنا تھا کیونکہ ان کا اصول ہے کہ جہاں اپنی مؤید کوئی روایت دیکھی خواہ اس کی سند کیسی ہی ہو صحیح کہہ دیا جیسا کہ اس کی مثالیں اسی رسالہ میں ہم نے ذکر کی ہیں کہ ایک روایت کو اسی زئی نے صرف امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس کی وجہ سے سخت ضعیف قرار دیا اور ایک روایت جو کہ اپنے مفاد میں آتی تھی اس کو امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس کے باوجود صحیح قرار دیا۔ ان لا ندہوں کے اصول بس یہی ہیں کہ جہاں سے ہاتھ پڑے۔۔۔۔۔

اس روایت میں تکبیر کے وقت کانوں کی لونک ہاتھ اٹھانا بھی موجود ہے جس کو ایک غیر مقلد نے خلاف رسول ﷺ قرار دیا ہے جیسا کہ پچھلے رسالہ میں ذکر ہوا۔

ہم پوچھتے ہیں کہ کیا غیر مقلدین کو صرف اس روایت میں سے اپنے مسلک کی تائید کرنے والی بات ہی قبول ہے یا کہ ساری روایت۔۔۔۔۔؟

ایک غیر مقلد زبیر علی زئی اسی صادق سیالکوٹی کی کتاب کی تخریج و تعلق کرتے ہوئے اس کے ذیل میں لکھتا ہے، صحیح (آگے تیر کا نشان دے کر) المعجم الکبیر: ((۲۲/۵) ح ۱۱۸) آگے پھر تیر کا نشان دے کر، دیکھئے بلوغ المرام بحوالہ ابن خزیمہ ج ۹، ص ۲۷۔ (تسہیل الوصول۔۔ صفحہ ۱۵۳) اولاً: غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ، صحیح،، یہ جھوٹ ہے جیسا کہ آگے ہم اس روایت کے روات کے بارے میں ذکر کر کے ثابت کریں گے پھر غیر مقلدین کے ابو الوفاء نے بھی کہا ہے کہ، گردن کا سح کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ جب کسی صحیح سے ثابت نہیں تو یہ بھی جناب کے ابو الوفاء کے بقول صحیح نہیں۔

ثانیاً: بلوغ المرام میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے قطعاً اس روایت کو صحیح نہیں کہا یہ بھی زئی کا جھوٹ ہے۔

ثالثاً: ابن خزیمہ کی وہ روایت بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ ہم نے پیچھے اصول حدیث اور آئمہ اسماء الرجال کے اقوال سے واضح کیا ہے۔

محمد بن حجر المحضری پر کلام

اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن حجر المحضری ہے جس کے بارے میں آئمہ فن کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:،،،،، فیہ نظر... (التاریخ الکبیر جلد ۱ صفحہ ۶۹)

امام عقیلی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:،،،،، فیہ بعض النظر... (ضعفاء الکبیر جلد ۳ صفحہ ۵۹)

امام ابن عدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:،،،،، فیہ نظر.... (اکال جلد ۶ صفحہ ۲۶۶)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:،،،،، نہ مشاکیر قیل کنیتہ ابو الخنافس وقال

البخاری فیہ بعض النظر... وقال ابو حاتم کوفی شیخ وقال ابو احمد

الحاکم لیس بالقوی عندہم الغرماء۔۔۔ (لسان المیزان جلد ۵ صفحہ ۱۱۹)

حافظ ابن جوزی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:،، لا يجوز الاحتجاج به

(الضعفاء والمترکین جلد ۳ صفحہ ۳۹)

سعید بن عبد الجبار پر کلام

اس روایت کی سند میں ایک راوی سعید بن عبد الجبار ہے جس کے بارے میں آئمہ فن کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔

امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:،، لیس بالقوی،، (الضعفاء والمترکین صفحہ ۵۲)

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:،، فیہ نظر،، (التاریخ الکبیر جلد ۳ صفحہ ۳۹۵)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:،،،،، ضعیف،، (تقریب التہذیب صفحہ ۲۲۸)

امام بیہقی رحمہ اللہ اس روایت کو مختصر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رواہ الطبرانی فی الکبیر والبخاری و فیہ سعید بن عبد الجبار قال النسائی لیس

بالقوی وذكرہ ابن حبان فی الثقات و فی سند البخاری والطبرانی محمد بن

حجر وهو ضعیف. (مجمع الزوائد جلد ۱ صفحہ ۲۳۲)

اور دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔ رواہ البخاری و فیہ محمد بن حجر قال البخاری

فیہ النظر وقال الذهبی لہ مناکیر (مجمع الزوائد جلد ۲ صفحہ ۱۳۵)

اور یہی پہلا کلام امام بیہقی رحمہ اللہ سے غیر مقلدین کے محدث مبارکپوری نے بھی نقل کیا ہے

ملاحظہ ہو۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ صفحہ ۹۸)

ان اقوال محدثین کی روشنی میں یہ بات واضح ہوگئی کہ یہ روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اور زنی کا اس کو صحیح کہنا جھوٹ ہے۔

صادق سیالکوٹی غیر مقلد نے ابن ابی حاتم اور بیہقی کے حوالہ سے ایک روایت، "عند النحر،، کی نقل کی ہے لیکن ہمیں اس پر کلام کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اس کی تخریج و تعلیق کرنے والے غیر مقلدین نے ہی اس کو ضعیف تسلیم کیا ہے۔

پس اس تمام بحث سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہوگئی کہ اس مسئلہ میں غیر مقلدین جتنی بھی روایات پیش کرتے ہیں ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں ہے اور قیامت تک اس مسئلہ میں غیر مقلدین ایک روایت بھی اس مسئلہ میں صحیح، صریح، مرفوع پیش نہیں کر سکیں گے۔

مزید تفصیل کے لیے ہماری کتاب، "مناظرے ہی مناظرے،، کا مطالعہ فرمائیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

روئید ادمناظرہ مری

۱۱ جون ۲۰۰۳ء کی بات ہے کہ ہمارے نہایت ہی شفیق و مہربان دوست جناب محمد ارشد بیٹ صاحب جب کویت سے وطن واپس تشریف لائے تو استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا غلام مصطفیٰ حنیف صاحب مدظلہ العالی کے ہمراہ فقیر کے پاس تشریف لائے کچھ دیر گفتگو کے بعد انہوں نے مجھے فرمایا کہ آپ کوئی وقت نکالیں اور جناب محمد ارشد صاحب کے ساتھ میرا تفریح کے لیے مری چلیں۔ میں نے عرض کیا کہ میں آج کل مکتبہ کی وجہ سے کافی مصروف ہوں میرے پاس اتنا وقت نہیں ہے۔ قبلہ حنیف صاحب مدظلہ العالی فرمانے لگے کہ اصل میں ان کے کچھ عزیز مری میں رہتے ہیں جو آج کل غیر مقلدین کے ساتھ میل جول کی وجہ سے انکے ہمنوا ہو چکے ہیں اور اہل سنت کے ہر مسئلہ کو خلاف سنت کہتے ہیں، اور انہوں نے ان کو کہا ہے کہ اہل سنت کے اکثر مسائل سنت نبوی ﷺ سے ثابت نہیں ہیں بلکہ یہ صرف فقہ پر عمل کرتے ہیں جو خلاف قرآن و حدیث ہے۔ لہذا آپ ان کے ساتھ جائیں اسی بہانے ان سے کچھ گفتگو بھی ہو جائے گی اور ان کے سامنے حق کو واضح کرنے کی کوشش کریں، اگر وہ راہ راست پر آجائیں تو شاید یہی بخشش کا بہانہ بن جائے اس وقت فقیر کو قبلہ سیدی و سندی حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب کی بات یاد آگئی جو انہوں نے دی جاتی ہوئے مجھے فرمائی تھی کہ بیٹا دین کی خاطر اگر کوئی مشکل بھی سہی پڑے تو اس سے گریز نہیں کرنا لہذا جب انہوں نے یہ فرمایا تو میں نے بھی رضائے الہی کی خاطر حامی بھری کہ میں ان کے ساتھ جانے کے لیے

تیار ہوں۔ کچھ مذہبی مصروفیات کی وجہ سے تاخیر ہوئی اور ہم ۲۶ جون ۲۰۰۴ء کو گوجرانوالہ سے مری روانہ ہوئے۔ وہاں پہنچنے کے بعد ان کے عزیز واقارب میں سے جناب بھائی محمد سجاد صاحب سے ملاقات ہوئی جو کہ اس وقت تک غیر مقلدین کے دام ہم رنگ میں پھنس چکے تھے۔ رات کو جب ان کے ساتھ بیٹھے، عمومی گفتگو کے بعد مختصر دو تین مسائل پر گفتگو ہوئی تو وہ کہنے لگے کہ ہمارے یہاں مسجد طیبہ کے خطیب، جو کہ بہت بڑے عالم دین ہیں اور ان کا دعویٰ ہے کہ میں ہر بات کو قرآن مجید اور صحیح احادیث نبوی ﷺ سے ثابت کرتا ہوں، لہذا آپ صبح میرے ساتھ ان کے پاس چلیں اور کسی ایک مسئلہ پر گفتگو کریں تو سب واضح ہو جائے گا۔

ہم نے کہا آپ کس مسئلہ پر چاہتے ہیں کہ گفتگو ہو، تو انہوں نے کہا کہ میری ارشد صاحب سے بات ہوئی تھی کہ نماز کا طریقہ جو احناف کا ہے یہ صحیح احادیث سے ثابت نہیں۔ تو ارشد صاحب کہنے لگے کہ آج سے تقریباً پچیس (۲۵) دن پہلے جب میں یہاں آیا تھا تو میں نے ان کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تھا تو انہوں نے نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھے ہوئے تھے تو میں نے ان سے کہا تھا کہ یہ کیا ہے؟

سجاد صاحب پہلے دیوبندی مکتبہ فکر سے وابستہ تھے میرے سوال کے جواب میں انہوں نے مجھے کہا کہ صحیح سنت طریقہ یہی ہے، باقی سب غلط ہے۔

یہی طریقہ صحیح احادیث سے ثابت ہے کیونکہ میں نے اس مسئلہ پر بڑی تحقیق کی ہے۔ میں اس مسئلہ کے سلسلے میں اپنے مفتی صاحب کے پاس بھی گیا (جو کہ دیوبندی مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں) اور ان سے اس مسئلہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے مجھے فقہ کی بعض کتب سے دکھایا کہ زیر تالیف ہاتھ باندھنے چاہیے لیکن میرے اصرار کے باوجود انہوں نے مجھے کسی حدیث کی کتاب سے یہ مسئلہ نہیں دکھایا، جس سے مجھ پر یہ بات واضح ہو گئی کہ ان کے پاس کوئی روایت

زیر تالیف ہاتھ باندھنے کی نہیں ہے، لیکن جب میں نے اپنے مولوی عبدالرحمن عزیز سے سوال کیا تو انہوں نے مجھے سینہ پر ہاتھ باندھنے کی صحیح حدیث دکھائی، اس لئے میں سینہ پر ہاتھ باندھتا ہوں۔ میں نے کہا سجاد صاحب ہمیں تو آج تک کوئی بھی صحیح صریح مرفوع حدیث ایسی نہیں ملی جس سے یہ ثابت ہو کہ ہاتھ سینہ پر باندھنا سنت ہے۔ وہ کہنے لگے کہ چلو اسی مسئلہ پر بات ہوگی، ہم آپ کو سینہ پر ہاتھ باندھنے کی صحیح صریح اور مرفوع حدیث دکھائیں گے۔ میں نے جناب سجاد صاحب سے کہا کہ اس کے لیے اصول حدیث اور اسماء الرجال کی کچھ کتب کی ضرورت پڑے گی۔ وہ کہنے لگے کہ آپ جو بھی کتاب مانگیں گے وہ آپ کو مل جائے گی کیونکہ ہمارے مولوی صاحب کے پاس بہت زیادہ کتابیں موجود ہیں۔

تو ۲۸ جون ۲۰۰۴ء بروز پیر دو (۲) بجے کا وقت طے ہوا کیونکہ اس وقت تک مولوی صاحب سکول سے فارغ ہو کر آجائیں گے اور ہم ان کے پاس ان کی مسجد میں جائیں گے۔

فقیر جاتے ہوئے اپنی ذاتی ڈائری جس میں قبلہ سیدی وسندی کے لکھوائے ہوئے نوٹس تھے ساتھ لے گیا تھا اس میں جو کچھ اس مسئلہ کے بارے میں لکھا ہوا تھا اس کو ایک نظر دیکھا اور ۲۸ جون ۲۰۰۴ء بروز پیر دو بجے مری میں غیر مقلدین کی مسجد میں چلے گئے لیکن ان کے خطیب صاحب ابھی سکول سے واپس نہیں آئے تھے اس لیے سجاد صاحب نے مسجد کے امام صاحب سے چالی لے کر ہمیں خطیب صاحب کے کمرے (حجرہ) میں بٹھایا جہاں چند کتابیں موجود تھیں میں نے سجاد صاحب سے پوچھا: کیا ان کے پاس یہی کتابیں ہیں؟ وہ کہنے لگے کہ کچھ نیچے الماری میں بھی ہیں۔ بہر حال اڑھائی بجے کے قریب غیر مقلدین کے خطیب صاحب آئے۔ مختصر تعارف کے بعد اس مسئلہ پر گفتگو کا آغاز ہوا۔

میں نے کہا: کہ حضرت سجاد صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے خطیب صاحب نے ہمیں نماز میں سینہ

پر ہاتھ باندھنے کی صحیح حدیث دکھائی ہے اور ان کے پاس اس بارے میں اور بھی صحیح دلائل موجود ہیں۔ کیا واقعتاً آپ کے پاس اس مسئلہ کے بارے میں صحیح صریح مرفوع حدیث موجود ہے؟ جواب میں وہ کہنے لگے کہ ہاں جی میرے پاس اس مسئلہ پر صحیح صریح مرفوع حدیث پاک موجود ہے۔ میں نے کہا کہ آپ ہمیں بھی وہ صحیح صریح مرفوع حدیث دکھائیں تاکہ ہمارے علم میں بھی اضافہ ہو۔ تو خطیب صاحب نے جن کا نام عبدالرحمن عزیز تھا اپنی لائبریری میں لگی ہوئی کتب میں سے ایک کتاب کو پکڑا، جو بلوغ المرام تھی، اس میں سے ابن خزیمہ کی روایت پڑھ کر ترجمہ کیا۔

میں نے کہا: حضرت! اس کی سند پڑھیں۔ کہنے لگے: اس میں سند نہیں لکھی ہوئی، میں نے کہا: جب آپ کے پاس اس کی سند ہی نہیں ہے تو پھر آپ اس کو صحیح کیسے کہتے ہیں؟ کہنے لگے کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس کو صحیح کہا ہے۔

میں نے کہا: کس جگہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس روایت کو صحیح کہا ہے؟ کہنے لگے، اپنی صحیح میں انہوں نے اس کو صحیح کہا ہے۔

میں نے کہا: مولوی جی کیا آپ نے صحیح ابن خزیمہ دیکھی ہوئی ہے؟ کہنے لگے کہ میں نے صحیح ابن خزیمہ نہیں دیکھی۔ میں نے کہا: مولوی جی! جب آپ نے دیکھی ہی نہیں تو پھر آپ کیسے کہتے ہیں کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں اس کو صحیح کہا ہے۔

کہنے لگے: ہمارے مولانا زبیر علی زئی نے لکھا ہے اور ایک کتاب، نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں، جس کو مرتب ڈاکٹر شفیق الرحمن نے کیا ہے اور اس پر تحقیق و تخریج زبیر علی زئی نے کی ہے، اٹھائی اور اس کے صفحہ ۱۴۴ پر سے ذیل نمبر ۵ کو پڑھ کر سنانے لگے۔

میں نے کہا: مولوی جی! ہمیں تقلید کے طعنے دینے والے اپنے مولویوں کی تقلید کرنے لگے ہیں

جب آپ کے نزدیک تقلید حرام ہے تو جناب نے یہ حرام کام کیوں کیا؟

کیا آپ کے لیے یہ جائز ہے کہ ایک تھالی کے بیگن کی طرح بدلنے والے اپنے مولوی کی تقلید کر سکیں؟

باقی امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا اس کو صحیح کہنا، تو یہ جھوٹ ہے۔

کہنے لگے: بالفرض محال، ہم تسلیم کر لیں کہ امام ابن خزیمہ نے اس کو صحیح نہیں کہا تو آپ بتائیں کہ اس کو ضعیف کس نے کہا ہے؟ اگر آپ کو اس پر کوئی اعتراض ہے تو بیان کریں۔

میں نے کہا: مولوی جی! اس روایت کے بارے میں صحیح ابن خزیمہ کے محقق نے ہی لکھا ہے، اسنادہ ضعیف،

کیونکہ اس کی سند میں مؤمل بن اسماعیل سنی الحفظ موجود ہے۔ امام ابن خزیمہ نے اس روایت کو صحیح نہیں کہا کیونکہ اس کی سند میں مؤمل بن اسماعیل منکر الحدیث ہے اگر آپ کہیں تو میں اس کی سند پڑھ کر آپ کو سنا تا ہوں یا لکھ دیتا ہوں، آپ ابھی اپنے کسی بڑے کو فون کریں جس کے پاس صحیح ابن خزیمہ ہے اور اس کے ضعیف کے بارے میں پوچھ لیں۔

میں نے سند پڑھ کر سنائی تو کہنے لگے کہ آپ کو اس سند کے کس راوی پر اعتراض ہے؟

میں نے کہا کہ میں کون ہوتا ہوں جو کسی راوی پر اعتراض کروں، اس کی سند میں ایک راوی ہے مؤمل بن اسماعیل جس کو امام بخاری رحمہ اللہ نے منکر الحدیث کہا ہے اور اس بات کو حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے معرفۃ الرواة صفحہ ۱۸۰ پر اور میزان الاعتدال میں اس کے ترجمہ میں اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے تہذیب التہذیب میں اور حافظ یوسف المزنی رحمہ اللہ نے تہذیب الکمال میں امام بخاری رحمہ اللہ سے بیان کیا ہے۔

کہنے لگے کہ ہمارے پاس اور بھی صحیح حدیث موجود ہے جس کو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے

سند میں روایت کیا ہے اور اسی کتاب، نماز نبوی۔۔۔۔۔ سے ترجمہ پڑھ کر سنا دیا اور کہا کہ اس کو حافظ ابن عبد البر اور علامہ عظیم آبادی نے صحیح کہا ہے۔

میں نے کہا: مولوی جی! اس کی سند بھی جناب پڑھ نہیں سکتے کیونکہ اس کا عربی متن بھی آپ کے پاس نہیں ہے ورنہ عربی متن پڑھ کر ترجمہ کرتے، پھر پڑھ بھی اسی کتاب سے رہے ہیں جس نے کوئی حوالہ نہیں بیان کیا کہ حافظ ابن عبد البر نے کہا اس کو صحیح کہا ہے۔ ابن عبد البر نے التھبید میں اس روایت کو ذکر کیا ہے لیکن اس طریق سے جس میں، علی صدرہ، کی زیادت نہیں، لیکن وہاں بھی اس کو صحیح نہیں کہا۔

باقی رہا عظیم آبادی، تو وہ ہے کون؟ وہ تو جناب کا ہی بڑا ہے۔ اگر اس نے اس کو عون المجدد جلد ۲ صفحہ ۳۲۵ پر صحیح کہا ہے تو اس کا صحیح کہنا معتبر نہیں کیونکہ وہ تو خود غیر مقلد ہے۔ اپنی دلیل سمجھتے ہوئے اور اصول حدیث سے صرف نظر کرتے ہوئے اگر وہ اس کو صحیح کہہ رہا ہے تو یہ کیسے معتبر ہو سکتا ہے جبکہ اس کی سند میں ایک راوی سماک بن حرب مضطرب الحدیث ہے جس کو جناب کے امام ابن حزم نے، اٹکلی بالآثار، میں ضعیف کہا ہے اور ایک راوی قبیصہ بن ہلب مجہول ہے۔ پھر اٹھے اور سنن ابوداؤد چکڑی، اس کو کھول کر اس سے حضرت طاؤس والی روایت پڑھنے لگے اور ساتھ ترجمہ کیا۔

اس وقت مجھے تعجب پر تعجب ہوا کہ یہ روایت تو مراہیل ابوداؤد کی ہے اور یہ سنن ابوداؤد سے پڑھ رہے ہیں میں نے کتاب طلب کی جب اس کو دیکھا تو وہ غیر مقلدین کے ادارہ دار السلام کی شائع کردہ تھی، میں نے کہا کہ یہ روایت سنن ابوداؤد کی نہیں ہے بلکہ یہ غیر مقلدین نے اپنی طرف سے سنن میں داخل کی ہے کیونکہ یہ حدیث تو مراہیل ابوداؤد کی ہے۔ اس کو صرف اس لیے سنن ابوداؤد میں داخل کیا گیا ہے کہ لوگ جب ہم سے سوال کرتے ہیں کہ تم کہتے ہو کہ

صحاح ستہ میں سے حدیث دکھاؤ؟

کیونکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی کوئی روایت ہمارے پاس صحاح ستہ میں نہیں اسلئے اگر ہم سے بھی یہی سوال کیا جائے کہ تم اس بارے میں صحاح ستہ سے حدیث دکھاؤ، تو ہم مجبور ہو جائیں گے، لہذا اپنی اس مجبوری کو دور کرنے کے لیے غیر مقلدین نے بددیانتی کرتے ہوئے مراہیل کی روایت کو سنن میں شامل کر دیا ہے تاکہ ہمارے مولوی کم علم لوگوں کو بہکانے میں کامیاب ہو سکیں۔

پھر یہ روایت مرسل ہے اور تمہارے مولوی لکھتے ہیں کہ مرسل جہت نہیں، مزید برآں یہ مرسل صحیح بھی نہیں کیونکہ اس میں ایک راوی مجروح ہے، امام بخاری نے اس پر جرح کی ہے۔ اور ایک راوی مدلس ہے اور وہ عن کے ساتھ روایت کر رہا ہے اور مدلس کا عنعنہ بالاتفاق محدثین مردود ہوتا ہے۔

اس وقت مولوی عبد الرحمن عزیزی کی حالت قابل دید تھی، ایک رنگ آتا اور ایک جاتا تھا۔ محترم سجاد صاحب مولوی جی کو کہنے لگے کہ آپ تو بہت بڑے دعوے کرتے تھے کہ ہمارے پاس ہر مسئلہ میں صحیح احادیث موجود ہیں اب وہ صحیح احادیث کہاں گئیں، پیش کیوں نہیں کرتے؟

میں نے کہا: مولوی جی! اگر کوئی اور آپ کے پاس اس مسئلہ میں دلیل ہے جو صحیح ہو تو پیش کریں لیکن ہم جانتے ہیں کہ آپ نے اپنے ترکش کے سارے تیر پھینک دیے ہیں، اب آپ کے پاس کچھ نہیں ہے۔

کہنے لگے نہیں اور کوئی نہیں لیکن آپ میرے ساتھ فاتحہ خلف الامام یا رفع الیدین کے مسائل میں سے کسی مسئلہ پر گفتگو کریں۔

میں نے کہا: مولوی جی! جب آپ کے پاس کتب احادیث میں سے اکثر کتب موجود نہیں اور

اصول اور اسماء الرجال کا تو نام بھی اجنبی ہے، جناب کے ساتھ بات کیسے ہو سکتی ہے۔

کہنے لگے: کوئی بات نہیں آپ گفتگو کریں، ان کی ضرورت ہی نہیں پڑے گی۔ ادھر ان کی نماز عصر کی اذان کا وقت ہو گیا۔ طے پایا کہ نماز کے بعد ان دونوں مسائل میں سے کسی ایک پر بحث ہوگی۔

ہم نے کہا: ٹھیک ہے، آپ نماز پڑھیں، ہم اس وقت تک آتے ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک ابھی عصر کی نماز کا وقت شروع نہیں ہوا اس لیے آپ نماز پڑھیں، بعد میں پھر بات ہوگی۔ وہ نماز کے لیے تیاری کرنے لگے، جب نماز سے فارغ ہوئے تو کچھ دیر بعد ہم بھی آ گئے۔

جب ہم دوبارہ مسجد میں داخل ہوئے تو وہ نماز سے فارغ ہونے کے باوجود ابھی تک نیچے اپنے نمازیوں کے ساتھ بیٹھے ہوئے محو گفتگو تھے اور حالات کافی نامساں گار محسوس ہو رہے تھے۔ بہر حال ہم اوپر ان کے کمرے میں چلے گئے لیکن وہ وہاں ہی بیٹھے رہے۔

کافی دیر بعد کسی کے اوپر آنے کی آواز آئی، جب وہ سامنے آئے تو وہ محترم جناب سجاد صاحب تھے جو اکیلے تھے۔ جب ہمارے پاس آئے تو کہنے لگے کہ آئیں جی چلیں۔ ہم نے کہا کیوں؟ انہوں نے تو چیخ کیا تھا کہ دوسرے مسئلہ پر گفتگو کرو، اب کیا ہوا؟

سجاد صاحب کہنے لگے کہ نماز کے بعد میں نے سارے نمازیوں کے سامنے بات کی ہے تو نمازیوں کے مشورے سے طے یہ پایا ہے کہ ہمارے خطیب صاحب آپ کے سوالات کے جوابات نہیں دے سکتے لہذا خطیب صاحب سے نہیں بلکہ اب ہم آپ کے ساتھ اپنے پروفیسر صاحب کی بات کروائیں گے اور اسی مسئلہ یعنی سینہ پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں۔ وہ پروفیسر صاحب سے رابطہ کرنے لگے ہیں ہم آپ کو لے کر ان کے پاس جائیں گے اور وہاں گفتگو ہوگی۔ میں نے کہا کہ کون سے پروفیسر صاحب ہیں؟ تو سجاد صاحب کہنے لگے کہ مجھے

ان کے نام کا تو علم نہیں۔

پس اس دن کا بقیہ حصہ اور رات اسی آس میں گزر گئی کہ کب بلاوا آتا ہے اور غیر مقلدین کے بڑوں سے آمنا سامنا ہوگا۔

لیکن جب ۲۹ جون بروز منگل کی صبح ہوئی تو محترم سجاد صاحب آئے اور کہنے لگے کہ آپ ان کے پاس نہیں جائیں گے بلکہ وہ یہاں پر آئیں گے۔

میں نے کہا کہ سجاد صاحب اگر وہ یہاں پر آتے ہیں تو یہاں پر تو ہمارے پاس کتب نہیں ہیں اور ہو سکتا ہے کہ یہاں سے کتب دستیاب بھی نہ ہو سکیں جن کی ہمیں ضرورت پڑے گی۔

گفتگو کیلئے آپ دو یا تین دن کا وقت لے لیں، ہم بھی اپنی کتب منگوا لیتے ہیں۔ کیونکہ اس علاقہ میں اپنے علماء سے ہماری واقفیت نہیں ہے اور ہمیں علم نہیں کہ یہاں کس کے پاس ہمیں اپنی مطلوبہ کتب ملیں گی۔

سجاد صاحب وہاں کے غیر مقلدین کے ساتھ مشورہ کرنے کے لیے چلے گئے جب واپس آئے تو کہا کہ آپ اپنی مطلوبہ کتب کے نام لکھ دیں، پروفیسر صاحب کہہ رہے ہیں کہ ان سے کتابوں کے نام لکھوائیں اور جو آدمی ہمیں لینے آئے گا وہ اس فہرست کو بھی ساتھ لیتا آئے ہم وہ کتب ساتھ لے آئیں گے اور ساتھ ساتھ یہ انکشاف بھی ہو گیا کہ وہ چھپے رستم پروفیسر طالب الرحمن شاہ ہیں۔

ہم نے چند کتابوں کے نام لکھ دیے جن کی تعداد تقریباً تیرہ چودہ تھی جن میں اکثریت اسماء الرجال اور اصول حدیث کی تھی۔

محترم جناب ارشد صاحب کہنے لگے کہ یہاں پر اپنے علماء سے رابطہ کر لینا چاہیے تاکہ اگر کسی اور کتاب کی ضرورت پڑے تو ان سے منگوا لی جائے۔ اس سلسلے میں ہم مرکزی جامع مسجد غوثیہ

کشمیری بازار مری میں گئے وہاں پر ایک حضرت صاحب، جو حفظ کی کلاس کو پڑھا رہے تھے، ان سے ملاقات ہوئی۔ وہ ہمیں دفتر میں لے کر آئے اور ہمارے ساتھ بڑی شفقت و محبت کے ساتھ پیش آئے۔ ان کا جذبہ دیکھ کر میرے منہ سے بے ساختہ یہ الفاظ نکلے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے تمام علماء کو ان جیسا جذبہ صادقہ عطا فرمائے۔

انہوں نے محترم جناب حضرت علامہ مولانا سید محمد رضا المصطفیٰ شاہ صاحب بخاری مدظلہ العالی سے رابطہ کیا جو کہ وہاں کے مرکزی خطیب تھے لیکن وہ اس وقت کسی کام کے سلسلے میں کہیں دور تھے۔ انہوں نے اپنے ایک دوست کو ہمارے ساتھ بھیجا اور ہمیں محترم المقام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالرزاق چشتی مدظلہ العالی کے پاس بھیجا، ظہر کی نماز ہم نے وہاں ان کی اقتدا میں ہی ایک مسجد میں ادا کی۔

نماز سے فراغت کے بعد عمومی گفتگو کے دوران ہی ان کے صاحبزادہ صاحب بھی تشریف لے آئے جن کا نام مجھے یاد نہیں ہے انہوں نے نماز ادا کی اور بعد میں مختصر تعارف ہوا جس سے معلوم ہوا کہ وہ دارالعلوم محمدیہ بھیرہ شریف کے فاضل شاہین ہیں۔

انہوں نے ہمیں مزید تسلی دی اور کہا کہ ہم بھی انشاء اللہ العزیز نماز مغرب ادا کرنے کے بعد غیر مقلدین کی مسجد طیبہ میں آجائیں گے۔ وہاں سے ملاقات کرنے کے بعد ہم واپس آگئے اور عصر کی نماز کے قریب ہمارے ایک دوست محترم جناب شفیق الرحمن صاحب جو کہ ہری پور ہزارہ کے رہنے والے ہیں اور راولپنڈی میں کام کے سلسلے میں رہتے ہیں وہ بھی تشریف لے آئے۔ انکے ساتھ محترم جناب حافظ غلام شبیر قادری صاحب بھی تشریف لائے جن سے میری پہلی ملاقات تھی۔ شفیق الرحمن قادری صاحب سے بھی بالمشافہ ملاقات تو پہلی ہی تھی لیکن خط و کتابت کے ذریعے اکثر رابطہ رہتا تھا۔

میرے فون کرنے پر آپ تشریف لائے۔ ایک دوست جناب محترم المقام فیصل خاں صاحب جو کہ راولپنڈی کے رہنے والے ہیں اور علم دین سے بھی محبت رکھنے والے ہیں، ان کو بھی فون کیا تھا کیوں کہ ان کے پاس ایک کتاب کا قلمی نسخہ موجود تھا اور اس کی ضرورت بھی محسوس ہو رہی تھی لیکن وہ ابھی تک نہیں پہنچ سکے تھے۔

جب مغرب کی آذان ہونے لگی اس وقت ہم سجاد صاحب کے گھر میں ہی تھے، وہاں سے ہی ہم نے وضو کر کے نماز ادا کی۔ ابھی ہم نماز سے فارغ ہوئے ہی تھے کہ محترم جناب سجاد صاحب تشریف لائے اور کہنے لگے کہ شاہ صاحب آگئے ہیں، آپ بھی چلیں۔

ہم چاروں دوست، جناب محمد ارشد بٹ صاحب، جناب شفیق الرحمن صاحب، جناب حافظ غلام شبیر قادری صاحب اور فقیر، جناب محترم سجاد صاحب کی معیت میں غیر مقلدین کی مسجد طیبہ کی طرف چل پڑے۔ جب ہم مسجد میں داخل ہوئے تو عجیب سا تھا کہ تقریباً چالیس کے قریب آدمی مسجد میں موجود تھے اور کچھ گاؤں لگیے بیٹھے تھے، یوں محسوس ہوتا تھا جیسے کچھ ویسے ہی بیٹھے ہیں۔

جب ہم جا کر بیٹھ گئے، ایک غیر مقلد صاحب کہنے لگے کہ پہلے تعارف ہو جائے تاکہ گفتگو میں مزید آسانی ہو سکے۔

اس نے اپنے لوگوں کا تعارف کرواتے ہوئے جب پروفیسر صاحب کا تعارف کروایا تو کہنے لگا: یہ پروفیسر سید طالب الرحمن شاہ ہیں جنہوں نے حدیث میں پی ایچ ڈی کی ہوئی ہے۔

ہماری طرف سے جناب سجاد صاحب نے تعارف کروایا، تعارف ہو جانے کے بعد میں نے کہا کہ جو کتابیں میں نے لکھ کر دی تھیں اور جن کو لانے کا جناب شاہ صاحب نے وعدہ کیا تھا وہ کہاں ہیں؟ ادھر سے شاہ صاحب یوں گویا ہوئے کہ وہ کتابیں جن کے آپ نے نام لکھ کر

دیئے تھے وہ میرے پاس نہیں تھیں۔

ہمیں بڑی حیرانگی ہوئی کہ حدیث میں بی، اچھا، ڈی کرنے والا آدمی ہو اور اس کے پاس یہ کتابیں نہ ہوں! سبحان اللہ۔ اس کے ساتھ غیر مقلدین کا ایک نامور مناظر بھی۔

اس وقت مجھے یہ شعر یاد آگیا۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیز اتنا کہ قطرہ خوں بھی نہ نکلا

ان شاہ صاحب کا تو غیر مقلد مولویوں میں بڑا نام سنتے تھے اور مناظروں میں ان کو بہت دور دور تک بلایا جاتا ہے اگر ان کے پاس یہ کتابیں نہیں ہیں تو یہ مناظرے کیسے کر لیتے ہیں؟

خیر ہم نے کہا کہ کتب کے بغیر تو بات نہیں ہو سکے گی کیوں کہ آپ اپنے مطلب کی چند کتابیں لے آئے ہیں لیکن جن کی ہمیں ضرورت ہے وہ آپ لائے نہیں۔

اگر ہم کوئی حوالہ دیں گے تو آپ اس پر شور مچانا شروع کر دیں گے کہ اس میں یہ بات نہیں ہے یا پھر ہم وہ کتاب دیکھیں گے تو پتہ چلے گا۔ اس طرح تو بات نہیں ہو سکتی۔ آپ مناظرہ کے لئے کوئی اور وقت مقرر کریں، دو یا تین دن کا، ہم اپنی کتابیں منگوا لیتے ہیں پھر بات کر لیں گے۔

غیر مقلدین کے مناظر طالب الرحمن شاہ بولے: ایسی کوئی بات نہیں، آپ بات شروع کریں ہم نے وہ کتابیں ازبر کی ہوئی ہیں۔

میں نے کہا: شاہ جی! آپ کے پاس وہ کتابیں ہیں ہی نہیں تو آپ نے ان کو ازبر کیسے کر لیا؟ کچھ وقت اسی بحث مباحثہ میں گزر گیا لیکن سجاد صاحب کے کہنے پر ہمیں بات شروع کرنی پڑی۔ بات شروع ہونے سے پہلے میں نے کہا: شاہ جی! آپ کو اس بات کا تو علم ہو گا کہ بات کس

مسئلہ پر ہوئی ہے لیکن باوجود اس کے میں وہ تحریر آپ کو پڑھ کر سنا تا ہوں جو ہم کو دی گئی ہے، اس پر اس مسجد کے خطیب عبدالرحمن عزیز جو کہ یہاں بیٹھے ہیں، انہوں نے دستخط کیے ہوئے ہیں، وہ یہ ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

ہم قرآن مجید اور احادیث صحیحہ، صریحہ، مرفوعہ کی روشنی میں سینہ پر نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت کریں گے۔

لہذا اس مسئلہ پر آپ کے پاس جو ان شرائط کے مطابق دلائل موجود ہیں وہ بیان کریں۔ طالب الرحمن شاہ صاحب نے خطبہ پڑھنے کے بعد بخاری شریف کو پکڑا اور کہنے لگے: یہ میرے ہاتھ میں صحیح بخاری شریف ہے میں اس سے یہ بات ثابت کروں گا کہ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا سنت ہے اور درج ذیل حدیث پڑھنے لگے۔

حدثنا عبد الله بن مسلمة عن مالك عن ابی حازم عن سهل بن سعد قال كان الناس يؤمرون ان يضع الرجل اليد اليمنى على ذراعه اليسرى في الصلاة..... الخ

کہنے لگے، میں نے جو حدیث پڑھی ہے وہ بخاری شریف، کتاب الاذان باب وضع اليمنى على اليسرى، میں موجود ہے۔

حضرت سهل بن سعد فرماتے ہیں کہ لوگوں کو رسول اللہ ﷺ کی طرف سے یہ حکم دیا جاتا تھا کہ وہ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں کلائی پر رکھیں

اور ساتھ ہی کھڑے ہو کر کلائی پر کلائی رکھ کر حاضرین کو سمجھانے لگے کہ یہ دیکھیں جب اس طرح ہاتھ رکھے جائیں گے تو ہاتھ آسانی سے سینہ پر آئیں گے، لہذا ثابت ہوا کہ نماز میں سینہ

پر ہاتھ رکھنے کا رسول اللہ ﷺ نے حکم فرمایا ہے نہ کہ زیر ناف باندھنے کا، اور یہ حدیث بخاری شریف کی صحیح حدیث ہے۔ اتنی دیر میں ان کا وقت ختم ہو گیا۔

میں نے خطبہ پڑھنے کے بعد کہا: شاہ جی! کیا یہ حدیث جو آپ نے پڑھی ہے یہ اس تحریر کے مطابق دلیل بننے کے قابل ہے جو میں نے آپ کو پڑھ کر سنائی ہے اور جس پر جناب کے ہمنواؤں نے دستخط کیے ہوئے ہیں اس تحریر میں ایک لفظ یہ بھی موجود ہے کہ،، صریح،، یعنی جو بھی حدیث بیان کی جائے گی وہ صریح بھی ہوگی۔

کیا اس میں صراحت ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کا رسول اللہ ﷺ نے حکم فرماتے تھے؟ یہ حدیث جو جناب نے پڑھی ہے اس مسئلہ میں صریح نہیں ہے، پھر جو آپ اس سے مطلب نکالنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ یہ حدیث سینہ پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے اور اس طرح آسانی سے ہاتھ سینے پر آجاتے ہیں۔

شاہ صاحب! یہ کسی عام کتاب کی حدیث نہیں کہ محدثین کرام کی نظروں سے اوجھل رہی ہو بلکہ صحیح بخاری کی حدیث ہے جس کی کئی شروحات موجود ہیں، ابتدائی شروحات سے لے کر آج تک کی شروحات میں کسی بھی محدث و عالم نے اس حدیث کا یہ مفہوم بیان نہیں کیا جو آپ کر رہے ہیں۔

کیا آج تک کسی محدث کی سوچ میں یہ بات نہ آئی جو پندرہویں صدی کے غیر مقلدین کی سمجھ میں آئی ہے کہ اس سے سینہ پر ہاتھ باندھنا ثابت ہوتا ہے۔ صحیح بخاری کی کسی بھی شرح سے کسی بھی محدث کا قول آپ نہیں دکھا سکتے کہ کسی نے کہا ہو کہ یہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔ پھر شاہ جی جناب اس حدیث کے خلاف عمل بھی کر رہے ہیں کہ جناب نے ہاتھ کلائی پر نہیں رکھا بلکہ کلائی پر کلائی رکھی ہے جس کا اس حدیث میں ذکر ہی نہیں، لہذا یہ کبھی بھی سینہ پر ہاتھ

باندھنے کی دلیل نہیں بن سکتی۔

ہماری تقریر کا وقت ختم ہونے کے بعد شاہ جی پھر کھڑے ہوئے اور اسی حدیث مبارکہ کو اپنی دلیل بنانے کی کوشش میں لگ گئے اور کہنے لگے کہ ذراع گٹ سے لیکر کہنی تک ہوتا ہے، کبھی کوئی انداز اور کبھی کوئی انداز اختیار کرنے لگے۔

اسی دوران جناب سجاد صاحب کھڑے ہوئے اور کہنے لگے: شاہ صاحب! اس حدیث سے تو ہاتھ سینہ پر جانے کی بجائے زیر ناف آسانی سے آتے ہیں، کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ ذراع پر اور جیسا کہ آپ نے کہا کہ گٹ سے لیکر کہنی تک ذراع ہے لہذا جب ہاتھ اس طرح رکھیں جائیں (اور انہوں نے ہاتھ کو گٹ پر اس انداز میں رکھا کہ انگلیاں کلائی پر تھیں) تو دیکھیں ہاتھ آسانی کے ساتھ زیر ناف آتے ہیں

لہذا یہ روایت تو زیر ناف ہاتھ باندھنے کی دلیل بن سکتی ہے نہ کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی۔ شاہ جی چلتے ہوئے سجاد صاحب کے پاس آئے جو کہ ہمارے ساتھ ہی بیٹھے ہوئے تھے اور کہنے لگے کہ دیکھیں آپ کے ہاتھ زیر ناف تو نہیں گئے بلکہ ناف آپ کی ہاتھوں کے نیچے ہے تو انہوں نے شاہ صاحب کا ہاتھ پکڑ کر ان کی انگلی اپنی ناف پر رکھتے ہوئے کہا کہ میری ناف اوپر ہے اور ہاتھ نیچے ہیں لہذا یہ تو زیر ناف ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔

شاہ صاحب پریشانی کے عالم میں واپس اپنی جگہ پر آئے اور پھر کلائی پر کلائی رکھتے ہوئے ہاتھوں کو رکھا اور کہنے لگے کہ دیکھو یہ ہاتھ سینہ پر آسانی سے آتے ہیں۔

اب میں بھی کھڑا ہوا اور شاہ جی کے قریب جا کر کہا کہ شاہ جی کیا جہاں آپ کے ہاتھ ہیں وہ آپ کا سینہ ہے؟

تو کہنے لگے: دیکھو یہ سینے پر ہیں۔ میں نے کہا شاہ جی! یہ سینہ نہیں بلکہ سینہ کی حد یہ ہے اور اپنی

انگلی شاہ جی کے سینہ کی حد پر رکھی اور کہا کہ جناب کا سینہ یہاں سے شروع ہوتا ہے اور جناب کے ہاتھ نیچے ہیں۔ تو شاہ جی نے اکڑ کے ہاتھوں کو اوپر کیا اور کہنے لگے کہ یہ لو سینہ پر چلے گئے۔ میں نے کہا کہ شاہ جی کیا نماز میں اکڑنے کا حکم دیا گیا ہے کہ نماز میں جب کھڑے ہوں تو اکڑ کر کھڑے ہوں؟

جب شاہ جی نے دیکھا کہ یہاں میری دال نہیں گل سکتی بلکہ التامیرے جھوٹ ہی ظاہر ہو رہے ہیں تو فوراً بولے کہ میں دوسری حدیث پیش کرتا ہوں۔

ہم نے کہا: بسم اللہ، آپ کے پاس اس مسئلہ میں جو صحیح صریح مرفوع حدیث ہے آپ پیش کریں۔

شاہ جی نے دو صفحات جو کہ فوٹو کاپی تھی وہ پکڑے اور کہنے لگے کہ امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں یہ روایت بیان کی ہے۔

تو میں ان کی گفتگو کے درمیان ہی بول پڑا کہ شاہ جی! کیا یہ کوئی نئی مسند امام احمد آگئی ہے جو کہ صرف دو صفحات کی ہے؟ آپ مناظرہ کرنے آئے ہیں اصل لے کر آئی تھی، لہذا اصل سے بیان کریں۔

کہنے لگے کہ میرے پاس اصل نہیں تھی اس لیے میں نے کسی دوست سے لے کر فوٹو کاپی کروائی ہے۔ میں نے کہا کہ عجب بات ہے کہ آپ نے حدیث میں پی ایچ ڈی کیا ہے اور آپ کے پاس کتابیں بھی نہیں!!

اتنی دیر میں مری کی جامع مسجد غوثیہ کشمیری بازار کے خطیب جناب حضرت علامہ مولانا سید محمد رضاء المصطفیٰ شاہ صاحب بخاری مدظلہ العالی بھی اپنے چند دوستوں کے ہمراہ تشریف لے آئے جن میں قبلہ مفتی صاحب کے صاحبزادہ صاحب بھی تھے۔

شاہ جی کہنے لگے: یہ کوئی ضروری نہیں کہ مناظرے میں اصل سے پڑھا جائے۔ میں نے کہا شاہ جی اپنے مناظروں کے مناظرے آپ نے نہیں دیکھے سنے جو کہ اصل کا مطالبہ کرتے ہیں جیسا کہ قبلہ سیدی وسندی حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب زاد اللہ عزہ و شرفہ الی یوم العباد کے ساتھ ہونے والے مناظرے میں غیر مقلدین کے مناظرے اس کا مطالبہ کیا تھا حالانکہ قبلہ استاذ محترم نے اصل کتاب ہاتھ میں پکڑی ہوئی تھی۔

بہر حال شاہ جی نے روایت پڑھنی شروع کی تو میں نے کہا حضرت اس کی سند بھی پڑھیں، تو پڑھنے لگے، حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا یحییٰ بن سعید عن سفیان حدثنی سماک عن قبیصہ بن ہلب عن ابیہ قال رايت النبی ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره ورايته قال يضع هذه على صدره... الحدیث۔

ترجمہ کیا کہ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، میں نے نبی ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نماز سے دائیں اور بائیں پھرے اور آپ ﷺ نے نماز میں ہاتھ سینہ پر رکھے تھے۔

لہذا ثابت ہوا کہ نبی اکرم ﷺ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھتے تھے اور اس روایت کی سند کے بارے میں ان کے حنفی عالم نیوی نے کہا ہے کہ اس کی سند حسن ہے۔

میں اپنی ٹرن کے لیے کھڑا ہوا، میں خطبہ کے بعد کہا: شاہ جی! پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ روایت غیر صریح ہے اور ہماری شرائط میں صریح روایت پیش کرنا بھی موجود ہے کیونکہ اس روایت میں یہ ذکر نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے نماز میں ہاتھوں کو سینہ اقدس پر رکھا تھا بلکہ یہ غیر نماز کا واقعہ ہے جیسا کہ جناب نے بھی کہا ہے کہ آپ ﷺ نماز سے دائیں اور بائیں پھرے تو یہ پھرنے کے بعد کا واقعہ ہے اور پھر اس کی سند میں ایک راوی ہے جس کا نام ہے سماک بن حرب جیسا کہ جناب نے بیان کیا اور یہ راوی ضعیف ہے۔ جیسا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں، کسان

شعبة يضعفه وقال ابن المبارك ضعيف الحديث وقال ابن خراش في حديثه
لين يضعفه سنان (معرفه الرواة صفحه ۱۰۴) یعنی امام شعبہ نے اس کی تضعیف کی
ہے اور امام ابن المبارک نے کہا کہ یہ ضعیف الحدیث ہے اور امام ابن خراش نے کہا کہ اس کی
روایت میں کمزوری ہے اور سنان بھی اس کی تضعیف کرتے تھے۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ روایت
ضعیف ہے کیونکہ اس میں یہ راوی ضعیف ہے، پھر یہ راوی تلقین بھی قبول کرتا ہے جیسا کہ
جناب کے امام ابن حزم ظاہری نے بھی لکھا: "هو يقبل التلقين شهد عليه شعبه"،
(المحلی جلد ۱ صفحہ ۱۷۵ اور جلد ۶ صفحہ ۱۸۶) لہذا ثابت ہوا کہ یہ جناب کے
بروں کے نزدیک بھی ضعیف ہے تو اس کی روایت بھی ضعیف ٹھہری۔

شاہ صاحب پھر کھڑے ہوئے اور علامہ نیوی کی بات پر زور دینے لگے ساتھ نازیبا الفاظ
استعمال کرتے ہوئے کہنے لگے کہ اس نے ان محدثین کے اقوال کو شیر مادر سمجھ کر پی لیا ہے
جنہوں نے اس کو ثقہ کہا ہے۔

میں ان کی ٹرن میں کھڑا ہو گیا اور کہا کہ: "لعنة الله على الكاذبين"، جھوٹوں پر اللہ تعالیٰ کی
لعنت ہو، شاہ جی! میں نے جس کتاب کے حوالے سے اس پر جرح کی ہے اگر میرے بیان
کردہ الفاظ کے علاوہ اس کتاب میں کسی محدث کا اس کو ثقہ کہنا ثابت کر دیں تو میں ابھی شکست
لکھ کر دینے کے لیے تیار ہوں، یہ آپ نے جھوٹ بولا ہے۔

بیان کریں کس محدث کا قول اس کتاب میں لکھا ہے کہ اس نے ثقہ کہا ہے؟ نہیں تو کسی کتاب
سے بیان کریں کہ فلاں نے اس کو ثقہ کہا ہے اور اس کا حوالہ بھی بیان کریں۔

ادھر ادھر کی مارنے کے بعد کہنے لگے کہ آپ جانتے ہیں کہ اسماء الرجال کی صرف ایک یہی
کتاب نہیں ہے اور کئی کتابیں ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال وغیرہ وغیرہ

میں نے کہا: بیان تو کریں کہ کس نے اس کو ثقہ کہا ہے لیکن دم ٹوٹ چکا تھا پھر علامہ نیوی رحمہ
اللہ کے قول کی طرف دوڑے کہ دیکھیں خفیہ کے محدث نے کہا ہے کہ یہ حسن ہے میں نے کہا
شاہ جی! علامہ نیوی کے حسن کہنے کو چھوڑیں آپ نے جو کہا ہے کہ میں درمیان سے محدثین کے
اقوال پی گیا ہوں اب آپ اس کو ثابت کریں ورنہ توبہ کریں کیونکہ جناب نے جھوٹ بولا ہے
اور جھوٹوں پر اللہ تعالیٰ نے لعنت کی ہے۔ کچھ اور اسی بات پر بحث مباحثہ ہوتا رہا لیکن پھر سجاد
صاحب کے کہنے پر شاہ جی کو وقت دے دیا گیا۔

(صرف اس لئے کہ آج دیکھ لیں کہ ان میں کتنا دم ہے)

کہنے لگے کہ یہ حسن ہے اور حسن صحیح کی قسم میں سے ہوتی ہے جیسا کہ بیٹا بھی باپ سے ہوتا ہے
اور بیٹی بھی باپ سے ہوتی ہے اسی طرح حسن بھی صحیح کی ایک قسم ہے اور ان کے امام نیوی نے
اس کو حسن کہا ہے۔ اسی بات پر تکرار کرتے ہوئے شاہ جی نے اپنا وقت مکمل کیا۔

میں نے اپنے وقت میں خطبہ کے بعد کہا: واہ شاہ جی! کیا غیر مقلدین مردوں سے جنم لینے لگے
ہیں کہ بیٹا اور بیٹی باپ سے ہونے لگے؟

فورا بولے نہیں، نطفہ باپ کا ہوتا ہے۔ میں نے کہا: شاہ جی! آپ نے پہلے نطفہ کا ذکر نہیں کیا۔
کہنے لگے: میں نے نطفہ کہا ہے۔ میں نے کہا: ابھی یہ ریکارڈ موجود ہے، سنو! اگر شاہ جی جناب
نے کہا ہو کہ نطفہ باپ کا ہوتا ہے تو ابھی میں شکست لکھ کر دینے کو تیار ہوں لیکن آئیں بائیں
شائیں کے علاوہ کچھ نہ کر سکے۔

میں نے پھر کہا: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے کہاں اس کو حسن کہا ہے (تو میری ٹرن کے درمیان ہی
کہنے لگے کہ آثار السنن میں) میں نے کہا: آثار السنن پیش کریں۔ کہنے لگے: میں نے کر نہیں
آیا۔ میں نے کہا صرف اس لیے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جہاں اس کی سند کو حسن کہا ہے

ساتھ ہی زیر ناف ہاتھ باندھنے کی روایت کو صحیح بھی کہا ہے اس لیے نہیں لائے کہ لوگوں کو علم نہ ہو جائے۔

ہاں سنو! اس کی سند میں ایک راوی قبیلہ بن ہلب بھی ہے جو کہ مجہول ہے لہذا یہ روایت غیر صریح ہونے کے باوجود ضعیف بھی ہے، پس ثابت ہوا کہ وہابیوں کے پاس کوئی بھی اس مسئلہ میں صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں اور تم رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتے ہو، حدیث نبوی ﷺ پر عمل نہیں کرتے۔ اتنے میں سید رضاء المصطفیٰ بخاری مدظلہ العالی کے ساتھ آئے ہوئے ایک آدمی نے نعرہ رسالت بلند کر دیا جس کے جواب میں تھوڑے ہونے کے باوجود ہمارے ساتھیوں نے یا رسول اللہ ﷺ اس انداز میں کہا کہ مری کی بلند پہاڑیوں میں بھی اس کی آواز گونجتی ہوئی محسوس ہوئی

کچھ دیر بحث و مباحثہ کے بعد، کبھی ادھر کی کبھی ادھر کی مارنے لگے اور کہنے لگے کہ ہم آپ کے ساتھ دوسرے موضوع پر مناظرہ کرتے ہیں۔

تو سجاد صاحب جو کہ وہاں مری کے ہی مقیم ہیں اور ہمارے میزبان تھے اور اس وقت تک وہ غیر مقلد ہی تھے، انہوں نے کہا کہ شاہ جی آپ جھوٹ بولتے ہیں، آپ کے پاس ان کے اعتراضات کا کوئی جواب نہیں۔

قبلہ شاہ صاحب اور مفتی صاحب کے صاحبزادہ صاحب کے ساتھ بھی چند آدمی آئے تھے، وہ کہنے لگے کہ ٹھیک ہے جس موضوع پر چاہیں آپ کہیں ہم مناظرے کے لیے تیار ہیں لیکن لوگوں کے شور ڈالنے کی وجہ سے حالات نازک ہو چکے تھے، شاہ جی کبھی کوئی بات کر کے شور ڈالنے اور بھاگنے کی کوشش کر رہے تھے۔

آخر میں کہنے لگے کہ ہمارا ان کے بڑوں کے ساتھ میٹ پر مناظرہ ہو رہا ہے، ہم نے ان کو ایک

بار بھگا دیا ہے، میں نے کہا: شاہ جی! پھر جھوٹ بولتے ہیں، آپ نے کہیں جھوٹ بولنے میں تو پی ایچ ڈی تو نہیں کر رکھا؟ اس دن انٹرنیٹ پر بھاگے کون تھے اور مناظرہ کے روم سے علیحدہ روم میں کون جا کے بیٹھ گئے تھے، شاہ جی! یاد رکھو، وہ میرے استاذ محترم ہیں جن کے کسی بھی اعتراض کا غیر مقلدین کا کوئی مولوی بھی جواب نہیں دے سکتا، میں نے دیکھ لیا ہے کہ تم کتنے پانی میں ہو اور خود بھی یاد رکھنا اور اپنے حواریوں اور انصاریوں کو بھی بتا دینا۔

وہ اور ہوں گے جن کو ڈبو دیا تو نے

آئندہ ہماری راہوں میں نہ آنا پھورین کر (بتصرف)

سجاد صاحب ہمیں کہنے لگے کہ نہیں مجھے پتہ چل چکا ہے آپ چلیں مجھے علم ہو گیا ہے کہ یہ جھوٹے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔

ہم اس بات پر تیار تھے کہ کسی بھی موضوع پر مناظرہ کر لیں لیکن زبردستی سجاد صاحب ہمیں لے گئے اور کہنے لگے کہ دیکھیں میرے لئے یہاں کئی مسائل ہیں، ایک تو یہ کہ یہاں میرے والد صاحب ان میں موجود ہیں، میں زیادہ سخت بحث نہیں کر سکتا اسلئے آپ برائے مہربانی چلیں۔ اپنا میزبان خیال کرتے ہوئے چار دنا چار ہم ان کے ساتھ غیر مقلدین کی مسجد سے نکل آئے۔ قبلہ سید رضاء المصطفیٰ شاہ صاحب بخاری اور قبلہ مفتی صاحب کے صاحبزادہ صاحب نے ایک ہوٹل میں لے جا کر ہماری کافی خاطر تواضع کی اور ہمیں کچھ دیر رکھنے کو بھی کہا لیکن ہم اپنی مصروفیات کی وجہ سے ان کے ہاں ٹھہر نہ سکے۔

سجاد صاحب نے بھی بعد میں ہمیں اپنے ساتھ دوسرے دن مری کے مختلف علاقوں کی سیر کروائی اور اپنی مصروفیات (کیونکہ وہ ایک دکاندار ہیں) کے باوجود ہمیں کافی وقت دیا۔

یاد رہے کہ غیر مقلدین میں سے ایک آدمی نے ٹیپ ریکارڈنگ کے ساتھ اس مناظرہ کو ریکارڈ

بھی کیا تھا لیکن آج تک کئی مرتبہ مطالبہ کرنے کے باوجود انہوں نے وہ ریکارڈنگ نہیں دی۔ اور ہم آخر میں یہ بھی لکھتے ہیں،، اگر کسی غیر مقلد کو اس میں کسی قسم کا کوئی شک و شبہ ہو تو وہ ریکارڈنگ اپنوں سے حاصل کر کے سن سکتا ہے، لیکن قیامت آجائے گی وہ اس ریکارڈنگ کو باہر نہیں آنے دیں گے،،۔ (انشاء اللہ العزیز)

اگر میں نہ مانو والا معاملہ ہے تو جب چاہیں اپنے مولویوں کو اکٹھا کر لیں اور اس مسئلہ پر پھر سے گفتگو کر لیں۔

اس مناظرہ کے دعویٰ کی (غیر مقلد مولوی عبدالرحمن عزیز کے دستخط کے ساتھ) کاپی ملاحظہ ہو۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہم قرآن مجید اور احادیث صحیحہ، صحیحہ، مرفوعہ کے روشنی میں تسبیح پر نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت کریں گے۔

عبد الرحمن عزیز

بسم اللہ الرحمن الرحیم

روسیہ اور مناظرہ حافظ آباد

ستمبر ۲۰۰۳ء کے اواخر کی بات ہے کہ حافظ آباد میں ہمارے ایک دوست جناب قاری محمد اجمل چشتی صاحب فقیر کے پاس مکتبہ المدینہ المنورۃ تشریف لائے اور چند صفحات پیش کر کے فرمانے لگے: ان کا جواب لکھنا ہے اور ساتھ ہی بتایا کہ یہ صفحات یہاں حافظ آباد کے غیر مقلدین کے مرکزی مدرسہ جوان کی مسجد مبارک سے متصل ہے، اس کے شیخ الحدیث کی طرف سے آئے ہیں۔ ان کا جواب تو فقیر نے قاری صاحب کے کہنے پر تین چار دنوں میں اختصار کے ساتھ تقریباً ستر (۷۰) صفحات میں لکھ دیا تھا اور ان کو بھیج بھی دیا تھا لیکن کئی دنوں کے انتظار کے بعد بعض ذرائع سے قاری صاحب نے خبر دی کہ وہ کہتے ہیں کہ اس کا جواب ہم رمضان المبارک میں دیں گے لیکن رمضان المبارک بھی گزر گیا اور ان کی طرف سے کوئی جواب نہ آیا اور نہ ہی آتا تھا۔ اس کے بعد قاری صاحب کے ساتھ ان کی گفتگو مختلف طریقوں سے مختلف اوقات میں ہوتی رہی لیکن ایک دن قاری محمد اجمل چشتی صاحب نے مجھے فون کیا کہ آپ فلاں دن آئیں ان سے گفتگو کرنا ہے اور مسئلہ رفع الیدین ہے، اگر انہوں نے کوئی مناظرہ بلوایا تو آپ گفتگو کریں گے ورنہ میں خود ہی گفتگو کروں گا بہر حال ہم مقررہ وقت پر جب پہنچے تو ایک جگہ جو کہ مقرر کی گئی تھی وہاں گئے تو غیر مقلدین کے کچھ علاقائی مولوی تھے قاری صاحب نے خود ہی ان کے ساتھ گفتگو کی کافی طویل بحث و مباحثہ ہوا جس کے آخر میں تلخ کلامی بھی ہوئی لیکن پھر بعض لوگوں کی مداخلت کے بعد غیر مقلدین نے باقاعدہ مناظرہ کا چیلنج کر دیا اور موضوع، نماز میں ہاتھ باندھنے کا عمل، طے ہوا اور پانچ (۵) جنوری

۲۰۰۵ بروز بدھ بعد از نماز عشاء وقت مقرر ہوا۔

غیر مقلدین کی طرف سے دعویٰ لکھ کر ہمیں دے دیا گیا، ہم واپس آگئے اور مناظرہ کی تیاریاں شروع ہو گئیں لیکن تاریخ مناظرہ سے چار پانچ دن قبل قاری صاحب نے فون پر اطلاع دی کہ وہ مناظرہ کرنے سے بھاگ رہے ہیں اور انہوں نے علاقائی کونسلر وغیرہ کو درمیان میں داخل کر کے مناظرہ سے بھاگنے کی کوششیں شروع کر دی ہیں لیکن ہم مناظرہ کریں گے یا ان سے شکست کھوائیں گے، بہر حال آپ تیاری کریں۔ ہم نے چاو (۴) جنوری کو تمام تیاریاں مکمل کر کے کتابیں وغیرہ بھی پیک کر لیں تو رات تقریباً (۱۱) گیارہ بجے قاری صاحب نے اطلاع دی کہ آپ کتابیں نہ لائیں وہ مناظرہ کرنے سے بھاگ گئے ہیں لیکن خود آجائیں شاید وقت مقررہ پر وہ کوئی حرکت کریں۔ ہم کتابوں کے بغیر ہی چلے گئے لیکن ان کو نہ آنا تھا اسلئے نہ آئے۔ آج بھی ان کا لکھا ہوا دعویٰ ہمارے پاس ہے لیکن وہ مناظرہ کے لیے تیار نہیں اس کے ساتھ ہی ہم کہتے ہیں کہ اپنے لکھے ہوئے اس دعوے کے مطابق غیر مقلدین قیامت تک مناظرہ نہیں کر سکتے۔ انشاء اللہ العزیز۔

دعویٰ کی فوٹو کاپی ملاحظہ ہو

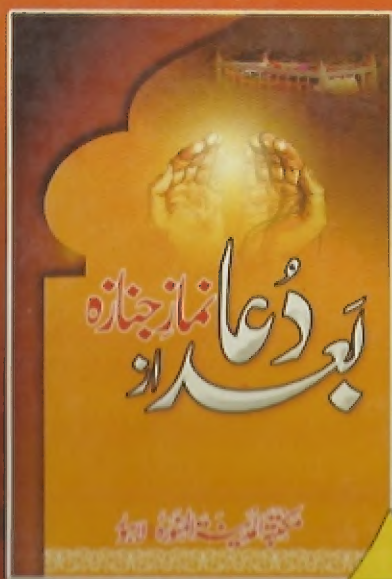
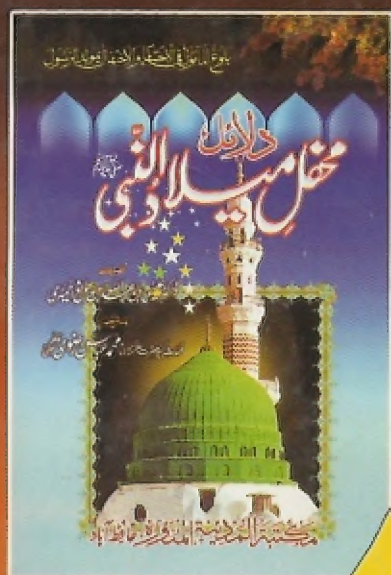
بسم اللہ الرحمن الرحیم

میں نے اپنے دل سے دعا کی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرمائے

ہم ایسا دعویٰ قرآن اور صحیح سرفوع صریح احادیث

سے ثابت نہیں کر سکتے

دست - ۸/۱۱/۲۰۰۵



مرکز القرآن و بائیکاٹ لابی
0300-6522335

مکتبہ القرآن و بائیکاٹ لابی